593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.681:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft husforsikring i Tryg-Baltica Forsikring klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt angreb af borebiller.

Selskabet har i skrivelse af 13/12 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Fra vor kunde modtog vi den 18. oktober 1999 en telefonisk anmeldelse omkring et borebilleangreb i tagkonstruktionen. … Foranlediget heraf blev vores taksator I.R. anmodet om at foretage en besigtigelse, som fandt sted den 26. oktober 1999 og rapport udfærdiget den 27. oktober 1999. … Taksator I.R. konstaterede ved besigtigelsen, at der var tale om et mindre borebilleangreb på spærene, og at angrebet på ingen måde havde svækket spær eller tagkonstruktion. Skaden blev afvist, fordi forsikringen ikke dækker skader forårsaget af træødelæggende insekter, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket. Vi henviser til ordlyden i forsikringsbetingelsernes dækningsskema 'Insekt- og svampeforsikring', (C), rød skygge, 1. sætning. Forsikringen dækker heller ikke for bekæmpelse af borebillerne. Forsikringen dækker alene bekæmpelse af husbukke, hvilket fremgår sammesteds på dækningsskemaet under grøn skygge. … De almindelige forsikringsbetingelser blev fremsendt sammen med policen, og disse forsikringsbetingelser er en del af aftalegrundlaget, dvs. policens dækning. Tryg-Baltica har bestræbt sig på at udfærdige betingelserne så overskueligt som muligt ved brug af et dækningsskema, hvor dækkede og ikke dækkede områder er fremhævet med henholdsvis grøn og rød baggrund."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påpeger, at det af forsikringspolicen fremgår, at forsikringen omfatter insekt- og svampeforsikring. Klageren mener endvidere, at forsikringsbetingelserne er vildledende, samt at indgåelsen af forsikringsaftalen tangerer bondefangeri. Klageren bemærker i den forbindelse, at man i det røde felt i dækningsskemaet afviser en dækning, som man lover i det grønne felt.

I skrivelse af 27/1 2000 til nævnet har selskabet anført: "Forsikringsbetingelserne er bygget op som alle andre forsikringsbetingelser med dækkede skadeårsager og undtagelser hertil. Borebiller er træødelæggende insekter, og forsikringen dækker ikke skader forårsaget af træødelæggende insekter, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket. Vores taksator konstaterede ved sin besigtigelse af skaden, at angrebet ikke havde medført svækkelse af træværket. Det stemmer også overens med, at angrebet i tilstandsrapporten udfærdiget i forbindelse med kundens salg af ejendommen, karakteriseres som en K1-skade. K1 beskriver mindre alvorlige skader, som ikke har nogen indflydelse på bygningsdelens eller bygningens funktion."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.: "Forsikringsbetingelser: Foruden policens tekst gælder Tryg-Balticas betingelser for Villaforsikring, nr 9706. Disse er vedlagt. Herudover gælder særlige betingelser. … Forsikringen omfatter … Insekt- og svampeforsikring …"

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelser nr. 9706 fremgår under kolonnen: "Insekt- og svampeforsikring" med grøn baggrund: "Skader i bygningsdele af træ samt i murværk som følge af … • Aktive angreb af borebiller." Under samme kolonne fremgår med rød baggrund: "**Forsikringen dækker ikke:** • Skader, forårsaget af træødelæggende insekter, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det klart og tydeligt fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, at skader forårsaget af borebiller ikke dækkes, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket.

Da nævnet lægger til grund, at træværket ikke er svækket, kan nævnet således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson