593/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 51.682:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde erstatning for bl.a. guld, sølv, smykker, penge og værdipapirer.

Selskabet har anført, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bygningen, hvilket ifølge forsikringsbetingelserne er et krav for, at tyveri behandles som indbrudstyveri, og gør herefter gældende, at der er tale om simpelt tyveri.

Der er sket tyveri fra klagerens ejendom den 23/8 1999, og taksatoren har ved besigtigelse ikke kunnet konstatere voldeligt opbrud af bygningen. I klagerens – udaterede – skrivelse til selskabet hedder det bl.a.: ”Indbrudstyven/tyvene er kommet ind ved først at gå gennem en garage i sidebygningen, som på grund af ombygning desværre ikke var aflåst, derefter gennem et værksted og videre til et bryggers, og her har tyven dirket en alm. inderdør op (Svedoor, 1 år gammel) og derved skaffet sig adgang til stuehuset.”

Låsen i inderdøren har været undersøgt, og af Mejlshede Låse A/S’s erklæring af 4/10 1999 fremgår bl.a.: ”Låsen er en Boda mellemdørslås type 2014. En del af disse låse sælges til dørfabrikanter, der anvender den som standardlås i produktionen af mellemdø-

re. Låsen er ikke beregnet til en yderdør. Alt der kan indføres i nøglehullet kan åbne og låse denne lås. Låsefunktionen i denne låsetype er kun beregnet til at indikere at adgang er uønsket, som f.eks. et toilet eller et soveværelse. I langt den overvejende anvendelse, er man kun interesseret i håndtagsfunktionen, og låsen skal aldrig låses. … Da stort set alle flade emner fra papirclips til neglefile og skruetrækkere kan åbne en sådan lås hvis den er låst, kan man ikke med fornuft tale om opdirkning af en sådan låsetype. Om låsen har været uberettiget åbnet vil aldrig kunne bevises."

Klageren gør gældende, at der er tale om indbrudstyveri, da gerningsmanden er brudt gennem en aflåst dør. Klageren afviser, at der er tale om "tyveri fra uaflåst bygning".

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 22/11 1999 bl.a. anført: "I denne sag er der ikke fundet tegn på voldeligt opbrud ved taksators besøg på skadestedet, hvilket er bekræftet både af klager selv og af politiet ved taksators henvendelse til dem. Heller ikke den efterfølgende undersøgelse af låsen har vist nogen tegn på voldeligt opbrud, se bilag F. Skaden opfylder derfor ikke forudsætningerne for at blive behandlet efter forsikringsbetingelsernes regler om indbrudstyveri …"

Klageren var endvidere utilfreds med, at selskabet anser et nøglekort til et motionscenter for et "værdipapir". Ifølge klageren har nøglekortet en værdi af 150 kr. Under nævnsbehandlingen har klageren nærmere redegjort for kortets funktion, og selskabet har ved skrivelse af 31/5 2000 til nævnet meddelt, at det er indstillet på at erstatte kortet med 150 kr.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved … Indbrudstyveri.** Indbrudstyveri foreligger, når tyven har skaffet sig adgang til forsvarligt aflåst bygning, lokale, værelse, lofts- eller kælderrum, udhus og garage, og der er tegn på voldeligt opbrud. … **Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning, lokale, værelse, lofts- eller kælderrum, udhus og garage."

Nævnet udtaler:
Der er ikke konstateret tegn på voldeligt opbrud af bygningen, hvilket ifølge de forsikringsbetingelser, der er gældende for klagerens forsikring, er et krav for, at tyveri behandles som indbrudstyveri.

Tyveriet må herefter anses for at være et simpelt tyveri, og da guld, sølv, smykker og penge ikke er dækket ved simpelt tyveri, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for disse genstande.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard