594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.684:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en erstatningsberettiget vandskade.

Efter at klageren havde anmeldt en vandskade i september 1999, foretog selskabets taksator besigtigelse af ejendommen, hvor han konstaterede, at der var trængt vand ind via tagkonstruktionen ved et lille Velux-vindue. Taksatoren kunne ikke konstatere nogen skade på tagkonstruktionen.

Selskabet har i skrivelse af 26/11 1999 til nævnet anført: ”Imidlertid oplyste vor kunde, at han havde kontaktet en tømrer, der havde fjernet blade fra skotrenden oven for Velux-vinduet, skubbet en mindre tagplade på plads, og efterfølgende foretaget tætning i form af fugemasse. Foranlediget heraf blev skaden afvist over for vor kunde. I et brev af 7. oktober 1999 vender vor kunde tilbage til sagen efter at have talt med sin ’sædvanlige tømrer’ O.O. På denne baggrund taler vor bygningstaksator med tømrermester O.B., der over for vor taksator skulle have oplyst, at han kun havde oprenset afvandingsfalsen (skotrenden mellem Velux-vinduet og tagpladen) for blade og lignende. Han havde i den

forbindelse ikke fundet yderligere fejl på taget. En henvendelse til kundens sædvanlige tømrermester O.O. gav ikke nye oplysninger med hensyn til årsagen til vandindtrængningen. … Det har ikke været muligt for vor bygningstaksator at konstatere en dækningsberettiget stormskade på bygningen, ligesom det ikke har været muligt for vor kunde at påvise en sådan. Derfor må vi meddele, at nedbør der trænger igennem utætheder i en bygning – her taget – kun er dækket, såfremt vandindtrængning sker i umiddelbar tilknytning til en dækningsberettiget stormskade. Derfor må vi afvise, at vor kunde har krav på erstatning i forbindelse med den anmeldte skade."

Klageren fastholder over for nævnet, at skaden er dækningsberettiget. Klageren henviser til, at tømrermester O.B. havde skubbet den tagplade, der havde forskubbet sig under storm, på plads samt tætnet med fugemasse. Klageren henviser endvidere til, at tømrermester O.O. har oplyst, at vandet formentlig var kommet ind som følge af, at en tagplade havde forskubbet sig.

Der er for nævnet ikke angivet nærmere oplysninger om nedbørsmængden på skadetidspunktet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Sky- og tøbrud samt storm** Skader efter voldsomt sky- eller tøbrud som følge af, at vandet ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne. Storm (herunder skypumper) og eventuelle nedbørsskader i tilknytning hertil. … Skader, forårsaget af vand fra tagrender eller disses nedløbsrør, eller nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, er ikke dækket. Nedbørsskader er kun dækket hvis de er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Forsikringen dækker bl.a. skade efter voldsomt skybrud og storm, idet nedbørsskader dog kun er dækket, hvis de er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det må lægges til grund, at der er foretaget oprensning af afvandingsfalsen mellem Velux-vinduet og tagfladen for blade og lignende, og at der ikke er konstateret egentlig skade på taget, f.eks. på grund af storm.

Herefter finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget storm- og/eller vandskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning efter den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen