593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.686:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Ved et uheld den 22/2 1999 er det forsikrede motorkøretøj blevet totalskadet. Bilens værdi er opgjort til 20.000 kr. Af faktura af 16/3 1999 fra Dansk Autohjælp fremgår bl.a.: "Årsag ……: Skredet ind i træ. (kan trille på baghjulene)"

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettiget kaskoskade.

Af klageskemaet af 11/10 1999 fremgår: "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** … Påkørte først et mindre nyplantet træ, der blokerede for udsyn, hvorefter bilen fortsatte sidelæns ind i granitsøjlen, der markerede indkørslen til en gård. … Det kan oplyses, at min klients bil blev transporteret bort fra uheldsstedet af Dansk Autohjælp. Begge parter har beskrevet at hele skylden for uheldet var modparten, J.l.F.A.'s Der er ikke uoverensstemmelse med skadesanmeldelserne og de faktiske forhold. … **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** … Fuld dækning for skaden forvoldt på forsikredes bil eller kr. 20.000,00 med tillæg af renter."

Klageren stiller spørgsmålstegn ved rigtigheden og størrelsen af skadelidtes krav. Klageren mener, at der ikke skete skade på 3. mands ting ved færdselsuheldet.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 25/11 1999 bl.a. anført: "M.T.N. [klageren] har i vort selskab tegnet bilforsikring for … Toyota Corolla, årgang 1985, omfattende ansvar og kasko og har herunder anmeldt et færdselsuheld sket den 22. februar 1999 kl. 3.10. Ifølge skadeanmeldelsen, der er underskrevet den 22. februar 1999, kørte M.N. af V…vej mellem Højrup og Nr. Broby med en hastighed af 65 km/t. Bilen blev ført med nærlys, og der er ikke gadebelysning på uheldsstedet, føret var diset og vejbanen glat. I henhold til den indgivne skadeanmeldelse var der ingen vidner til uheldet, jf. anmeldelsens pkt. 17. Endvidere er det oplyst, at der ikke blev optaget politirapport, jf. pkt. 5. Årsagen til uheldet skulle angiveligt være, at J.L.F.A. på knallert … ansvarsforsikret i Alm. Brand, kørte ud fra en sidevej med en hastighed af ca. 40 km/t, og derved var årsag til, at vor forsikringstager måtte foretage en undvigemanøvre, hvorved han påkørte et træ og nogle 'stenpæle'. Modparten, J.L.F.A., forklarer ved skadeanmeldelse af 22. februar 1999, at han samme dage kl. 3.00 i krydset K…vej/V…vej var årsag til, at vor part kørte i grøften, idet J.L.F.A. ikke overholdt sin ubetingede vigepligt. Det er endvidere oplyst, at knallerten blev ført med en hastighed på ca. 45 km/t, og nærlyset tændt, samt at vejret var diset og kørebanen glat. Endelig er det oplyst, at der ikke var vidner til uheldet. Fra Dansk Autohjælp har vi modtaget faktura hvoraf det fremgår, at der den 22. februar 1999 kl. 4.59 er rekvireret en transport af den skadede Toyota Corolla, der efter det oplyste kunne trille på baghjulene. Endvidere er det oplyst, at skadeårsagen var, at bilen var skredet ind i et træ. Som det fremgår af vedlagte fotos, er der ingen træer ved krydset K…vej/V…vej, og de omtalte granitsten er placeret ved ejendommen V…vej 50 ca. 150 m fra krydset. Endvidere fremgår det af de vedlagte fotos, at der er særdeles gode oversigtsforhold for kørende, der kommer af såvel K…vej som V…vej. Alm. Brand har foranlediget, at der blev udfærdiget en undersøgelsesrapport, og af denne fremgår det, at ejerne af ejendommen V…vej 50 ikke har set den angivne modpart, men derimod et antal unge mennesker, formentlig 4, som stod ved vor forsikringstagers bil. Disse personer har ikke taget kontakt til ejeren af ejendommen. Da ejeren af ejendommen senere kontakter vor forsikringstager, medfører dette, at han bliver kontaktet personligt og føler sig truet, hvilket igen resulterer i, at han politianmelder forholdet. De af parterne afgivne

skriftlige forklaringer stemmer ikke overens med vidnets iagttagelser og de faktiske forhold på uheldsstedet. Der er gode oversigtsforhold, frit udsyn for begge parter, og på uheldstidspunktet var der total mørke uden gadebelysning, og begge parter oplyser, at de kørte med nærlys. Endvidere finder påkørslen sted 150 m fra K…vej, hvilket ikke er muligt med den angivne hastighed på ca. 65 km/t. Selskabet har i henhold til policen samt forsikringsbetingelsernes pkt. 8.1 opkrævet selvrisiko på kr. 5.000,00, idet vi har afregnet erstatning på kr. 13.287,50 for de 2 granitsten. Kravet er dokumenteret ved såvel fotos som prisoverslag, der er godkendt af selskabets taksator. Endvidere oplyser vor forsikringstager på skadeanmeldelsen pkt. 11, at der ville blive rejst erstatningskrav i denne forbindelse. På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vor forsikringstager ikke har ført bevis for, at der er sket en dækningsberettiget kaskoskade, og endvidere at den opkrævede selvrisiko er i overensstemmelse med gældende retspraksis samt forsikringsbetingelsernes bestemmelser."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**15. Hvad dækker kasko/brandforsikringen.** 15.1. Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen med de i punkterne 16.1. til 16.13. nævnte undtagelser. … **16. Hvad dækker kasko/brandforsikringen ikke.** Kasko/brandforsikringen dækker ikke: … 16.10. Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet, men som i givet fald må foregå ved domstolene. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand