593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.693:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshus- og familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en jolle.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at jollen ikke befandt sig på forsikringsstedet, da den blev stjålet. Forsikringsstedet er et fritidshus.

På tyveritidspunktet den 4/7 1999 boede klageren i fritidshuset. Taksatoren har konstateret, at fritidshuset ligger som 9. hus fra nedgangen til stranden, hvor den mistede jolle lå optrukket på land på en håndtrukken trailer mellem andre joller og både. Traileren er ikke stjålet. Om vinteren står jollen og traileren på fritidshusets grund.

Af klagerens advokats skrivelse af 21/9 1999 til selskabet fremgår bl.a.: "Forsikringen dækker endvidere udelukkende på forsikringsstedet, oplyser De. Dette står på policen, hvor adressen er angivet, men yderligere definition står ingen steder i betingelserne. Da båden er stjålet på stranden oplyser De, at tyveriet i det konkrete tilfælde ikke er omfattet af policen. Jeg kan hertil oplyse, at båden var beliggende ca. 50 m fra min klients matrikel-

nummer, at stedet, hvor den lå kan ses fra hendes adresse, at den er blevet stjålet om eftermiddagen mens min klient midlertidigt var væk fra stranden, at hun under normale omstændigheder altid hjemtager båden, når hun ikke er på stranden samt at det er urimeligt, hvis kravet for dækning er, at min klient i det konkrete tilfælde skulle have taget båden med sig hjem – hun vendte jo tilbage til stranden lidt senere. Alle omstændighederne taget i betragtning herunder igen koncipistreglen, når henset til, at forsikringsstedet ikke er defineret i betingelserne gør, at policen i det konkrete tilfælde må dække, idet beliggenheden af båden sammenholdt med alle omstændighederne må sidestille tyveriet fra stranden med et tyveri fra adressen."

Selskabet fastholder over for nævnet, at joller kun er dækket, når de befinder sig på forsikringsstedet, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 3.26, og da jollen ikke befandt sig på forsikringsstedet, men nede på stranden, har klageren herefter ikke krav på erstatning.

Klagerens advokat finder, at selskabets sagsbehandling har været kritisabel og henviser til, at selskabet bl.a. havde afvist at yde erstatning med henvisning til, at jollen ikke var omfattet af forsikringen.

Af policen vedrørende fritidshusforsikringen fremgår, at forsikringsstedet er Pilevænget 9. Klagerens helårsbolig er en 2. sals lejlighed på adressen Nedertoften 7.

Forsikringsbetingelserne for fritidshusforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**320 Forsikrede genstande.** De forsikrede genstande er: ... 326 Kanoer, kajakker og robåde uden påhængsmotor, når genstandene befinder sig på forsikringsstedet."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.: "**Afsnit 2 Hvor dækker forsikringen?** 2.1 *Indboforsikringen* dækker på forsikringsstedet, som skal være forsikringstagerens private helårsbolig i Danmark ... Genstande, som midlertidigt beror uden for forsikringsstedet ... er dækket overalt i Danmark, ... "

Familieforsikringen er ikke udvidet med båddækning.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af betingelserne for fritidshusforsikringen, at bl.a. robåde er forsikret, når de befinder sig på forsikringsstedet. Forsikringsstedet fremgår af policen.

Jollen er ikke stjålet fra forsikringsstedet, men fra stranden, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Det bemærkes, at der intet grundlag er for at antage, at stranden har en sådan umiddelbar tilknytning til klagerens fritidshus, at jollen kan siges at have befundet sig på forsikringsstedet.

Hvad angår familieforsikringen, er der ikke grundlag for at antage, at jollen har befundet sig på det for familieforsikringen relevante forsikringssted, og allerede derfor er der heller ikke dækning i henhold til den tegnede familieforsikring, der ikke er udvidet med båddækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand