594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.694:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at et anmeldt tyveri er "tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale".

Selskabet gør gældende, at der er tale om "tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale", og har i konsekvens heraf afvist at yde erstatning for særlige private værdigenstande og penge.

Selskabet har i skrivelse af 30/11 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Skaden omhandler et tyveri fra vor forsikringstagers bolig den 18. august 1999 imellem kl. 18.00 og kl. 21.00, hvor diverse effekter, herunder et guldur, smykker og rede penge er stjålet. Om tyveriet har vores taksator i rapporten af 1.9.1999 (bilag 8) oplyst, at huset ikke har været forsvarligt aflåst, idet et vindue til soveværelset har stået på klem med sikringsbeslag påsat i første hak og med en åbning på 2-3 mm. Der er konstateret ubetydelig voldsanvendelse, idet der alene svagt kan antydes brug af værktøj på selve vinduesrammen. I henhold til ordforklaringen på side 11 i forsikringsbetingelserne, forstås der ved 'forsvarligt aflåst bygning', at vinduer er lukket og tilhaspet med solide lukkeanordninger, og at udvendige døre er aflåst med solide og funktionsdygtige låse, således at indbrud normalt kun kan finde sted ved brug af betydelig vold. Vinduer, der står på

klem, anses ikke som forsvarligt lukkede, selv om der er monteret sikringsbeslag. Det er selskabets opfattelse, at forsikringstagers bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, hvorfor vi af denne grund har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, hvorunder vi jf. betingelserne side 12, undtager guld, smykker og rede penge. Øvrige effekter er erstattet med 2.357,00 kr., hvilket beløb den 21. september 1999 er anvist kunden. Derfor fastholder vi sagens afgørelse som simpelt tyveri, og kan ikke tilbyde yderligere erstatning. Til støtte for dette standpunkt, henviser vi også til kendelserne AK 42.707 og AK 42.952."

Klageren gør gældende, at der var forsvarligt aflåst, og henviser til, at hun var hjemme. I klageskemaet af 31/10 1999 hedder det: "Jeg befandt mig selv hjemme på adressen i en stue. Alle døre var låst. Jeg luftede ud i mit soveværelse. Vinduet var kun så ganske lidt på klem som sikkerhedskrogene tillader. Tyv/Tyve har tvunget sig vej ind i mit soveværelse ved indbrud, hvorved der er fremkommet tydelige mærker på vinduesramme og karm. … Kan en ældre dame som har taget sine forholdsregler nu ikke længere tillade sig at lufte ud i kortere tid, så hører alting da op. Man låser døre og passer på kun at lade vinduerne være på sikkerhedskrogene. Kun den luft disse tillader kan komme ind. Hvad er det forsikringsselskabet forlanger af kunderne? Er det tremmer for alle vinduer?"

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "Skaden er sket på følgende måde, vindue til soveværelse har stået på klem med sikringsbeslag påsat i første hak, dermed har der været en åbning på ca. 2-3 mm, hvor det har været muligt at få en smal genstand ind mellem vindue og karm, der kan også svagt antydes mærker fra brug af værktøj på selve vindueskarm. … E.M. [klageren] har i den periode tyveriet er foregået, befundet sig i sin stue, som ligger umiddelbart op ad soveværelset. Der er tale om et parcelhus på 146 m2 beboelse. … Skitse over huset er vedlagt denne rapport."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Familieforsikring** Forsikringsbetingelser 9401 Forsikringsbetingelserne indeholder nogle fagudtryk og ord, i hvilke der ligger en særlig betydning. Selskabet har derfor udarbejdet en ordforklaring hvori der er redegjort for betydningen af de med * mærkede ord. Disse er opstillet i alfabetisk orden på side 11. Ordforklaringen udgør en del af forsikringsbetingelserne. … **Ordforklaring** … **For-**

svarligt aflåst: Ved 'forsvarligt aflåst bygning' forstås, at vinduer er lukket og tilhaspet med solide lukkeanordninger, og udvendige døre er aflåst med solide og funktionsdygtige låse, således at indbrud normalt kun kan finde sted ved brug af betydelig vold. Vinduer, der står på klem, anses ikke som forsvarligt lukkede, selv om der er monteret sikringsbeslag. … **Tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale** Oversigt over steder hvorfra tyveri dækkes: … Kolonne 1 Tyveri fra privatboligen, … **Tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale** Kolonne 4 Tyveri fra privatboligen."

Det fremgår endvidere, at særlige private værdigenstande, som f.eks. smykker, og penge ikke er dækket ved "Tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale".

I forsikringsbetingelserne nr. 9401 er der ikke nogen * ved "forsvarligt aflåst" på side 12 og 13.

Nævnet udtaler:
På forsiden af det indklagede selskabs forsikringsbetingelser er angivet, at disse indeholder nogle fagudtryk, som er gengivet side 11 i en ordliste, og at fagudtrykkene anses for at være en del af forsikringsbetingelserne. Disse ord skulle være markeret med en *.

Af ordforklaringen fremgår bl.a., at der "Ved 'forsvarligt aflåst bygning' forstås, at vinduer er lukket og tilhaspet med solide lukkeanordninger, … , således at indbrud normalt kun kan finde sted ved brug af betydelig vold. Vinduer, der står på klem, anses ikke som forsvarligt lukket, selv om der er monteret sikringsbeslag". Imidlertid er der ikke som ovenfor anført nogen *markering ved forsvarligt aflåst, og allerede af denne grund finder nævnet ikke, at bestemmelsen – der anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. selskabets oplysninger i anden sag 49.117 - kan fortolkes anderledes end efter nævnets sædvanlige praksis, selv om vinduet ikke har været lukket.

Nævnet finder, at denne bestemmelse må anses for at være en sikkerhedsforskrift, hvilket det indklagede selskab også tidligere har gjort gældende, jf. ankenævnskendelse nr. 49.117.

Det kan lægges til grund, at vinduet stod på klem med et sikringsbeslag, og den pågældende sikkerhedsforskrift er dermed objektivt set overtrådt.

Henset til de foreliggende oplysninger om huset, herunder soveværelsets beliggenhed i forhold til stuen, hvor klageren selv befandt sig, samt tidspunktet for indbruddet finder nævnet imidlertid, at klageren ikke ved at lade det omhandlede vindue stå på klem har udvist uagtsomhed i henseende til aflåsningen.

Nævnet finder herefter, at erstatningen skal opgøres i henhold til dækningsskemaets angivelse af dækning for "Tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal anerkende, at skaden er dækningsberettiget som "Tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale", og skal betale den erstatning, der herefter tilkommer klageren med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen