597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 51.695:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil er blevet skadet den 7/8, 9/10 og 13/10 1999.

Selskabet har afvist at yde erstatning for skaden den 7/8 1999 under henvisning til, at forsikringsdækningen var ophørt på skadetidspunktet på grund af præmierestance.

Af rykkerskrivelse af 21/6 1999 fremgår bl.a.: "Vi har endnu ikke modtaget Deres indbetaling. Deres forsikringsdækning og forsikringsaftale fortsætter alligevel til og med den 05.07.1999."

Af rykkerskrivelse af 19/7 1999 fremgår bl.a.: "Vi har flere gange bedt Dem indbetale den skyldige præmie. Har De endnu ikke betalt, er forsikringsdækningen ophørt. Ifølge Justitsministeriets regler vil fortsat manglende betaling medføre: - Indberetning til Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister. – Afmelding til Centralregisteret for Motorkøretøjer. – Politiet fjerner nummerpladerne. – Forsikringen bliver slettet. – Vi vil foretage inkasso for skyldig præmie. – De kan kun tegne ny forsikring med helårlig betaling

– uanset i hvilket selskab. De bør derfor straks betale. Benyt det vedhæftede indbetalingskort."

Af selskabets skrivelse af 4/8 1999 fremgår bl.a.: "De har stadig ikke betalt den skyldige præmie. Vi vil derfor afmelde Deres køretøj og politiet vil herefter fjerne nummerpladerne. Deres manglende betaling er indberettet til Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister, der administreres af Assurandør-Societetet, efter tilladelse fra Registertilsynet. Ny forsikring kan kun tegnes med helårlig betaling – uanset i hvilket selskab."

Af telefax til selskabet – angiveligt af 6/8 1999 – fremgår: "Jeg beklager meget den sene betaling der skyldes misforståelser (kombineret med en HVD kræftoperation – derfor blev tingene ikke fulgt op.) Min bankmand, L.A. der ringede til jer i går, plejer at sørge for alle regninger. Vi var overbevist om, at han havde fået bilforsikringsregningen, så da der kom en rykker troede vi, at det var et overlap – Nu er forsikringen gået ind på PBC som alle vore andre faste udgifter, så det skulle aldrig ske igen. Vi vil derfor bede jer slette det skete i diverse registre. Kan det lade sig gøre? Regningen er betalt over BG Bank. (7.062,75 kr.)."

Af skadeanmeldelse af 12/8 1999 fremgår bl.a., at bilen er blevet skadet den 7/8 1999.

Den 24/8 1999 besigtigede selskabets taksator bilen og opgjorde skaden til 19.718,13 kr. Af taksatorrapporten fremgår, at bilen, en Mazda Mx-5 1,6 L Roadster, er registreret første gang den 1/1 1999.

Den 27/8 1999 afviste selskabet at yde erstatning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klageren har foretaget følgende påtegning af 31/8 1999 på skrivelsen fra selskabet af 27/8 1999: "Kære L.A.: Mon præmien ikke er betalt som aftalt med BG Bank?"

BG Banks medarbejder L.A. har anført følgende påtegning på samme skrivelse: "Codan vil ikke betale ovennævnte, da forsikringen var ude af kraft på skadetidspunktet p.g.a. skyldig præmie. Præmien er betalt d. 9/8-99. Med venlig hilsen L.A."

Af klagerens skrivelse af 6/9 1999 til selskabet fremgår bl.a.: "Der er imidlertid opstået forskellige komplikationer i forbindelse med ovennævnte sag, som jeg er den første til at beklage. Jeg har overladt hele sagen til ovennævnte person i BG Bank, da jeg ikke mente, at fejlen lå hos mig. L.A. er gået videre med sagen og har talt bl.a. med F&P samt Codan. ... Endvidere afleverede jeg hele sagen d. 5 eller 6 august til L.A., straks da jeg kom hjem fra 6 ugers ferie ophold i Italien. DVS INDEN SKADEN VAR SKET. Imidlertid skulle han først undersøge sagen og fik derfor først sendt pengene d. 9 august, og fik samtidig slettet mig F&P registeret."

BG banks medarbejder L.A. har i skrivelse af 21/9 1999 til selskabet anført: "På foranledning af ovennævnte kan vi herved bekræfte, at Deres brev af 4. august 1999 om ophør af bilforsikring og skyldig præmie, er indleveret til betaling i BG Bank d. 5. august 1999. Efter telefonisk samtale med Deres restanceafdeling d. 9. september, der bekræfter at beløbet ikke er betalt, er beløbet sendt til Dem på check samme dag."

Selskabet har i skrivelse af 15/12 1999 til nævnet anført: "I anledning af Deres brev af 15. november 1999 kan vi oplyse, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække en skade på klagerens bil, som skete den 07.08.1999, da forsikringsdækningen var ophørt, pga præmierestance. Det fremgår af sagen, at der den 26.05.1999 blev sendt en præmieopkrævning og police til klageren. Den 21.06.1999 blev der sendt en påmindelse om betaling af præmie med oplysning om, at forsikringsdækningen ville fortsætte til og med den 5.07.1999. Desuden blev der sendt en yderligere påmindelse af 19.07.1999, hvoraf det fremgår, at forsikringsdækningen er ophørt, hvis præmien fortsat ikke er blevet betalt. Den 4.08.1999 sendes et opsigelsesbrev til klageren, og den 10.08.1999 modtager vi den skyldige præmie. Da klageren ikke havde betalt den forfaldne præmie inden skaden skete, har vi efter, at skaden blev opgjort til 19.718,13 kr. afvist at dække kaskoskaden (hærværk overalt), fordi forsikringsdækningen var ophørt på skadetidspunktet. Senere anmelders klageren en yderligere hærværksskade sket den 9.10.1999 på kølerhjelm og ved benzinpåfyldningshul samt en påkørselsskade på højre forskærm sket den 13.10.1999. Disse yderligere skader vil vi gerne betale, hvorfor vi vil foreslå, at der laves en ny opgørelse af alle skaderne, hvorefter vi vil bede klage-

ren indbetale ekstra omkostningerne ved udbedringen af den første hærværksskade samt 2 gange selvrisiko."

Over for nævnet har klageren bl.a. anført: "D. 5-8 beder jeg BG Bank, der ordner alle mine regninger, om at betalt min bilforsikring. Jeg afleverer ovennævnte brev til banken. Fuldmægtig L.A. undersøger sagen og skriver kommentarerne under Codans opsigelse på bilag 1. ... D. 6-8 faxer jeg til Codan og beklager den sene betaling og forklarer de nærmere omstændigheder. Jeg slutter faxen med at 'regningen **er** betalt over BG Bank'. Dvs at Codan har fået at vide inden skaden skete d. 7-8 99, at jeg havde betalt over BG Bank. ... BG Bank bekræfter overfor Codan at have modtaget min indbetaling d. 5-8 ... (BG Bank forklarer til mig, at de forsøgte at ringe til Codans restanceafd., idet de ville høre, om regningen ikke **var** betalt. De kommer først i kontakt med restanceafd. d. 9-8, og betaler forsikringen samme dag – efter skaden er sket). Normalt betales mine mange Codan forsikringspræmier, som jeg har haft i mange år over PBC i BG Bank af L.A., til hvem jeg mente at have givet regningen inden jeg tog på sommerferie. På grund af forsikringsskift i forbindelse med, at Codan opfordrede mig til at blive kernekunde, fik jeg imidlertid regningen direkte hjem, hvilket jeg mener er den første fejl fra Codans side. Jeg har bedt dem om at få alle mine forsikringer tilmeldt over PBC, da jeg rejser en del, og netop vil undgå denne situation."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**21 Betaling af præmien m.m.** Første præmie forfalder til betaling ved forsikringens ikrafttræden og senere præmier på de anførte forfaldsdage. Codan sender inden forfaldsdagen en anmodning om betaling til den betalingsadresse, som forsikringstageren har opgivet. Sammen med præmien opkræves eventuelle afgifter til staten og ekspeditionsgebyrer. Betales præmien ikke rettidigt, sender Codan en påmindelse om betaling med oplysning om retsvirkningerne af for sen betaling."

Nævnet udtaler:

Det kan lægges til grund, at indbetaling til selskabet – trods dettes rykkere – først er sket den 9/8 1999 og således efter, at bilen var blevet skadet den 7. s.m.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Spørgsmålet om, hvorvidt banken over for klageren måtte have pådraget sig ansvar for følgerne af den sene indbetaling til selskabet, kan ikke afgøres af nævnet, men vil kunne indbringes for Pengeinstitutankenævnet.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen