598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 51.696:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Plus Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at skaden skyldes, at klagerens søn, der var fører af bilen på uheldstidspunktet, har handlet groft uagtsomt.

Selskabet har i skrivelse af 17/11 1999 til nævnet anført: "Indledningsvis kan vi oplyse, at der er tale om et færdselsuheld, hvor føreren af vor forsikringstagers bil mistede herredømmet over bilen og påkørte to biler i modsatte vognbane. Ifølge oplysningerne til politirapporten var vejret tørt og sigtbart ved almindelig dagslys. Tilladte hastighed 50 km/t. Det fremgår videre af politirapporten, at føreren har forklaret at han kørte med en hastighed af ca. 100 km/t. Retsmedicinsk Institut har målt middel- og mindsteværdien til henholdsvis 1,215 og 1,12 promille alkohol. På baggrund af den høje hastighed sammenholdt med den ikke uvæsentlige promille har selskabet anset uheldet forvoldt ved grov uagtsomhed og dermed afvist at betale erstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser. Som svar på vor forsikringstagers klage kan vi oplyse, at forsikringstageren i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 19.12 og 19.13 ikke er dækket når forsikringstagerens hjemmeboende børn var fører af bilen."

Nævnet har modtaget kopi af politirapporten, hvoraf bl.a. fremgår, at klagerens søn har forklaret, at han "kørte ad … med en hastighed af ca. 100 km/t".

Af politirapporten fremgår endvidere: "Uheldsstedet er en svingende vej, indrettet med én vognbane i hver færdselsretning, adskilt af dobbelt fuldt optrukken spærrelinie, beliggende indenfor tættere bebygget område. Vejen er indrettet med fortov og cykelsti ved den nordgående vognbane, ligeledes ved den sydgående vognbane. Ca. 50 m nord for uheldsstedet føres vejen under en jernbaneviadukt. Der er ingen øvrige vejtekniske foranstaltninger på steder, hvor der er 50 km/t hastighedsbegrænsning. Der er, pga. vejens svingning på ca. 40-45 grader og viaduktens placering ca. midt i svingningen, dårlige oversigtsforhold på stedet. På uheldstidspunktet var der tørt føre og klart vejr med dagslys. Undersøgelsen af stedet viste, at part 1 var kommet kørende ad Sdr. Boulevard/Faaborgvej mod syd. I højresvinget ved jernbaneviadukten mistede han herredømmet over vognen, der afsatte 40 m skrid- og blokadespor, tværs over vejbanen over i de modkørendes vognbane, hvor han med højre side af bilens front ramte part 2. Derefter snurrede part 1's bil rundt mod urets retning og påkørte part 3 med højre side af bagenden, stadig i modkørendes vognbane. Der lå vragrester fra alle tre parters køretøjer spredt over hele uheldsstedet."

I klageskemaet hedder det bl.a.: "Man må køre 60 km/t på den strækning hvor det gik galt, og han har fået sit kørekort igen da det ikke kan siges hvor stærkt der var kørt. Ingen bremsespor. Fartbøde har han heller ikke fået da det ikke kan påvises hvor stærkt der egentligt er kørt. … 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet … Skal dække kaskoforsikring da jeg ikke var fører af bilen, samt da der ikke kan påvises hvor stærkt der var kørt da der ikke var nogen bremsespor."

Selskabet har i skrivelse af 2/5 2000 til nævnet anført: "Vi kan oplyse, at vi d.d. har haft kontaktet Odense Politi, hvorfra vi har fået oplyst at føreren af vor parts bil har modtaget bødeforlæg på kr. 6.000 samt ubetinget frakendelse af førerretten i et år. Ved domsafsigelsen er der lagt vægt på, at sikrede med en hastighed på over 100 km/t har tilsidesat væsentlige hensyn til trafiksikkerheden sammenholdt med promillekørsel jfr. FL § 5 stk. 3." [skal nok være § 53, stk. 3].

Selskabet oplyser, at resterne efter aftale med klageren er solgt for højstbydende, og at beløbet efterfølgende er sendt til panthaver til nedbringelse af restgælden.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**19. Hvad dækker kaskoforsikringen ikke.** Kaskoforsikringen dækker ikke: … 19.9. Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand. … 19.12. Forsikringstager er dog dækket i skadetilfældene nævnt under punkterne 19.09. til og med 19.11., hvis forsikringstager ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, forudsat at det ikke skyldes grov uagtsomhed, at forsikringstager ikke vidste det. 19.13. Forsikringstager er dog ikke dækket i henhold til de i punkt 19.9-19.12 nævnte tilfælde: … Når forsikringstagers hjemmeboende børn var fører. … 19.14. Har selskabet måttet betale erstatning for en skade, der ikke er dækket af kaskoforsikringen, har selskabet regresret mod den ansvarlige skadevolder."

Nævnet udtaler:
Efter oplysningerne i politirapporten lægges det til grund, at klagerens hjemmeboende søn den 3/9 1999 omkring kl. 19.00 kørte ca. 100 km/t på strækningen, hvor hastighedsgrænsen er 50 km/t. En blodprøve udtaget den 3/9 1999 kl. 20.25 viste en promille på 1,12 (mindsteværdi) hos sønnen, der efter det oplyste er dømt for promillekørsel, jf. færdselslovens § 53, stk. 3.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at sønnens adfærd – at føre bilen under de givne omstændigheder, hvor særligt henses til promillens størrelse sammenholdt med hastighedsoverskridelsen på ca. 100% på en vejstrækning, der svingede, og hvor der var dårlige oversigtsforhold – indebar en så indlysende risiko for, at skade på bilen ville indtræffe, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet finder, at sønnen har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning til klageren, idet selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 19.13.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard