594/00

Den 2. oktober 2000 blev i sag nr. 51.697:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved Københavns Retshjælp over, at selskabet har slettet forsikringen med tilbagevirkende kraft og dermed afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på bilen.

Selskabet har annulleret forsikringen under henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger.

Det fremgår, at klageren tidligere har været forsikret i Tryg-Baltica Forsikring. Tryg-Baltica Forsikring havde den 21/1 1999 sendt en præmieopkrævning til klageren vedrørende perioden 3/12 1998 – 1/4 1999. Der var tale om nytegning, og præmien skulle senest betales den 4/2 1999. Da klageren ikke betalte denne præmie, sendte Tryg-Baltica Forsikring en erindring til klageren den 15/2 1999, hvoraf fremgår, at dækningen ophører, hvis klageren ikke betaler inden den 26/2 1999. Da klageren stadig ikke betalte præmien, meddelte Tryg-Baltica den 8/3 1999 klageren, at "forsikringsdækningen er ophørt", men at forsikringen "hvis han (klageren) betaler præmien inden 10 dage" vil dække igen fra betalingstidspunktet uden yderligere formaliteter. I skrivelsen hedder det bl.a.: "Overskrides nævnte tidsfrist kan forsikringen kun tegnes på skærpede vilkår, uanset hvilket selskab De henvender Dem til."

Den 28/3 1999 indhentede klageren et forsikringstilbud hos selskabet, og den 31/3 1999 betalte klageren præmien vedrørende perioden 3/12 1998 – 1/4 1999 til Tryg-Baltica Forsikring.

Den 5/4 1999 underskrev klageren en fuldmagt til selskabet vedrørende opsigelse af forsikringen hos Tryg-Baltica Forsikring pr. 1/4 1999 og underskrev samtidig en erklæring til selskabet vedrørende tidligere forsikringsforhold. Af erklæringen fremgår bl.a.:
"1. Har du haft forsikringer, der er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab? ☒ Nej …

2. Har du tidligere haft forsikringer, hvor du har haft skærpede vilkår? – fx forhøjet selvrisiko. ☒ Nej …

3. Har du tidligere haft forsikringer, der er blevet ophævet på grund af manglende betaling? ☒ Nej …

4. Er du registreret i Riebers Kreditinformation (RKI)? ☒ Nej …"

Den 8/4 1999 fremsendte Tryg-Baltica Forsikring en ny præmieopkrævning til klageren vedrørende perioden 1/4 - 1/7 1999.

Den 2/5 1999 fremsendte selskabet en police til klageren, og den 7/5 1999 blev bilen kaskoskadet.

Den 19/5 1999 meddelte Tryg-Baltica Forsikring klageren, at forsikringen var ophørt pr. 17/5 1999, da selskabet ikke havde modtaget indbetaling af den skyldige præmie, og den 20/5 1999 modtog klageren meddelelse fra Centralregisteret for Motorkøretøjer (CRM) om, at den lovpligtige ansvarsforsikring var ophørt.

Tryg-Baltica Forsikring har i skrivelse af 21/5 1999 til klageren bl.a. anført: "Indbetaling af præmie f.t. 3.12.98 – 1.4.99 sker først d. 31.3.99, hvorfor forsikringen ikke træder i kraft igen. Men nyt giro på differencebeløbet kr. 5307,- fremsendes herefter d. 8.4.99. Da rykkerbreve er fremsendt, dækningen er ophørt og ikke genikraftsat i forbindelse med indbetaling, har vi ikke på ny fremsendt rykkerskrivelser, men da betaling fortsat ikke er sket, har vi afmeldt forsikringen overfor Centralregisteret."

Tryg-Baltica Forsikring har den 18/8 1999 rykket klageren for præmien vedrørende perioden 1/4 - 17/5 1999.

Selskabet fastholder, at der er afgivet urigtige oplysninger, og at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, hvis klageren havde givet rigtige oplysninger.

Københavns Retshjælp har i skrivelse af 2/11 1999 til nævnet anført: "Det er Resthjælpens opfattelse, at forsikringen hos Tryg-Baltica hverken er ophævet eller ophørt på tidspunktet for underskrivelse af aftale med Fair Forsikring. Dette understøttes af, at Tryg-Baltica ved brevet af den 19. maj 1999 har meddelt, at forsikringen var ophørt pr. 17. maj 1999. Det er således kun forsikringsdækningen, der er ophørt på tidspunktet for indgåelse af aftalen med Fair Forsikring. Da pladerne på bilen ej heller var blevet inddraget på tidspunktet for indgåelse af aftalen med Fair Forsikring, kan dette yderligere begrunde, at forsikringen hos Tryg-Baltica ikke var ophævet. Vi skal endvidere henvise til, at Tryg-Baltica den 8. april 1999 sendte et nyt indbetalingskort vedr. forsikring for perioden 1. april 1999 til 1. juli 1999, hvilket belyser, at Tryg-Baltica ikke har anset forsikringen for endeligt ophørt pr. den 8. april 1999."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 29/11 1999 bl.a. anført: "Klageren har urigtigt oplyst, at han ikke tidligere har haft en forsikring der er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab (spørgsmål 1). Klageren har endvidere urigtigt oplyst, at han ikke tidligere har haft forsikringer, der er blevet ophævet på grund af manglende betaling (spørgsmål 3). Allerede på baggrund af Tryg-Baltica Forsikring A/S' skrivelse af 15. februar 1999 – som klageren ikke bestrider at have modtaget – burde det have stået klageren klart, at den alt for sene indbetaling til Tryg-Baltica Forsikring A/S etablerede en ophævelse af det tidligere forsikringsforhold. Dette skulle have været oplyst til Fair Forsikring A/S. Under alle omstændigheder har klageren afgivet urigtige oplysninger imod bedre viden, når henses til Tryg-Baltica Forsikring A/S' brev af 8. marts 1999."

Nævnet udtaler:

Afgørende for, om klageren har afgivet urigtige oplysninger over for det indklagede selskab, er klagerens viden den 5/4 1999, hvor klageren underskrev en erklæring til selskabet vedrørende tidligere forsikringsforhold.

På baggrund af Tryg-Baltica Forsikrings skrivelse af 8/3 1999 kan klageren ikke have været uvidende om, at det for det indklagede selskab var en relevant omstændighed, at den tidligere forsikring i Tryg-Baltica Forsikring var ophævet på grund af manglende præmiebetaling. Ved desuagtet at besvare det af det indklagede selskab stillede spørgsmål 3 benægtende, har klageren afgivet urigtige oplysninger, og det indklagede selskab har som følge heraf været berettiget til dels at ophæve forsikringen i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, dels at afvise at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand