594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.700:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand
af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt tvist med Danica.

Retssagen mod Danica vedrører klagerens erstatningskrav for udgifter i anledning af et færdselsuheld den 7/11 1994.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Selskabet har i skrivelse af 23/11 1999 til nævnet anført: ”Vi har noteret, at påstanden er udtryk for forskellige udgifter i forbindelse med en personskade overgået Deres klient ved et færdselsuheld den 07.11.1995. Udgifterne til medicin, læge- og psykologhjælp samt anden behandling ligger tidsmæssigt efter stationærtidspunktet og vil som sådan som altovervejende hovedregel være indeholdt i invaliditetserstatningen. Vi henviser til U 1999.394 H, hvor Højesteret anfører, at ’Stationærtidspunktet tjener som skillelinie

mellem de tabsposter der erstattes efter henholdsvis § 1, stk. 1 og stk. 2.' Kørselsomkostningerne er udokumenterede, og vi kan derfor ikke tage stilling til kravets rimelighed. Hvad angår kravet for beskadigede briller, bemærker vi, at det er udokumenteret, at Deres klient er uden ansvar for uheldet, og at kravet ikke bortfalder efter færdselslovens § 101, stk. 3. I øvrigt bemærker vi, at såfremt Deres klient alligevel måtte få helt eller delvis medhold i påstanden, vil omkostningerne være dækket af den hos sagsøgte tegnede bilansvarsforsikring. Det følger af sædvanlig praksis, at ansvarsforsikringsselskaberne betaler rimelige udgifter til advokatbistand i personskadesager, jfr. advokat Michael S. Wiisbyes artikel i UFR 1997 pp. 333."

Klagerens advokat har i skrivelse af 29/10 1999 gjort gældende, at klageren har krav på retshjælpsdækning. Advokaten har hverken over for nævnet eller selskabet nærmere redegjort for sin påstand, men henviser alene til sit stævningsudkast med bilag.

Nævnet har modtaget kopi af advokatens stævningsudkast af 4/10 1999.

I retshjælpsforsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** … 3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. … **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at der ikke er en sådan udsigt til, at den påtænkte retssag vil føre til et for klageren gunstigt resultat, at sel-

skabet kan tilpligtes at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen