593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.701:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Det fremgår af sagen, at der er kommet vand i klagerens kælder den 25/9 1999 i forbindelse med et kraftigt regnvejr.

Selskabets taksator har besigtiget skaden og kunne konstatere, at det opstigende vand skyldtes et tilstoppet afløb i den udendørs kælderskakt. Herefter har selskabet afvist at yde dækning for skaden. Selskabet finder endvidere, at det ikke er godtgjort, at der har været tale om voldsomt skybrud.

I skrivelse af 29/11 1999 til nævnet har selskabet gjort gældende:
”**at** den konstaterede skade hos klager ikke skyldes, at vandet ikke kunne få normalt afløb,
at der derfor ikke er tale om en dækningsberettiget skade,
at selskabet derfor har været berettiget til at afvise skaden.”

Klageren gør gældende, at der er tale om en dækningsberettiget skade, og at selskabet derfor skal udbetale erstatning. Klageren bemærker, at han intet kender til, at afløbet skulle være tilstoppet.

Nævnet har ikke modtaget oplysninger om de faktiske nedbørsmængder på skadetidspunktet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Sky- og tøbrud samt storm** … Opstigning af grund- eller kloakvand, som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og derfor stiger op gennem afløbsledningerne. … *Nedbørs- og stormskader dækkes kun, hvis de er en umiddelbar følge af en pludselig skade på bygninger.*"

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Forsikringen dækker bl.a. opstigning af grund- eller kloakvand som følge af voldsomt skybrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og derfor stiger op gennem afløbsledningerne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at skaden skyldes opstigning af grund- eller kloakvand, der som følge af et voldsomt skybrud ikke kunne få normalt afløb. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand