593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.704:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx xx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagerens anmeldelse af 16/8 1999 fremgår bl.a.:

C **Hvordan** skete ulykken? *Jeg løb.*

D Hvad var **årsagen** til ulykken skete? *Jeg vred rundt på benet.*"

Af begyndelsesattest af 16/8 1999 fremgår bl.a.:

"2. Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet)? ... *... Læsion af hø knæ. Menisklæsion ...*"

Af et af klageren den 22/8 1999 udfyldt spørgeskema fremgår bl.a.:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Jeg deltog i vænge rundbold

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Nej

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja ...

Nej

4) Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?

Jeg vred rundt på benet.

5) Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, ...

Nej. "

Selskabet afviste på dette grundlag at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klageren har herefter gjort gældende, at det var ved selve faldet, at skaden skete, og at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. I klageskemaet til nævnet af 2/11 1999 hedder det : "Jeg skrev først at jeg vred om på benet, men jeg faldt også, det var derved at jeg slog knæskallen løs."

Selskabet har i skrivelse af 18/11 1999 til nævnet redegjort for sagen og anfører: "Det forhold, at klageren under løb pådrager sig en vridskade i knæet, beror ikke på en pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet. Det opfylder derfor ikke forsikringsbetingelsernes definition af et ulykkestilfælde. At klageren, efter at have vredet rundt på knæet (også) falder, beror heller ikke på en udefra kommende indvirkning, og statuerer derfor isoleret set heller ikke et ulykkestilfælde. Selskabet må derfor fastholde, at den beskrevne hændelse ikke er et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne."

Klageren kræver erstatning for tabt arbejdsfortjeneste samt refusion af en udgift på 5.000 kr. til en kikkertundersøgelse.

Selskabet bemærker, at forsikringen ikke indeholder dækning for tabt arbejdsfortjeneste eller ret til refusion af udgifter til behandling på privatklinik eller lignende.

I ulykkesforsikringsbetingelserne hedder det: "**Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde? 2. Som ulykkestilfælde betragtes:** - en tilfældig - af forsikredes vilje uafhængig - pludselig - udefra kommende indvirkning på legemet - som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at menisklæsionen skete, da klageren vred rundt på benet, sådan som dette også er forklaret af klageren i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet.

Nævnet finder det herefter ikke sandsynliggjort, at den anmeldte knæskade skyldes et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand