593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.705:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsaktie-
selskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt dybfrostskade.

Af skadeanmeldelsen af 8/7 1999 fremgår: "Vores fryser var blevet slukket ved et uheld."

Klageren har ved en repræsentant i skrivelse af 6/9 1999 til selskabet anført, at det er "overvejende sandsynligt, at det er en gæst, der har afbrudt kontakten".

Klageren ønsker dækning for skaden på frysevarerne. I klageskemaet til nævnet hedder det: "Vores fryser blev afbrudt, så varerne i den tøede op og blev ødelagt. Vi ved ikke med sikkerhed hvem der har gjort det, vi ved det ikke er min kone eller mig. Vi ville opdage det med det samme da vi er meget opmærksomme på det problem. Vi har normalt et stykke tape over kontakten, men det var midlertidig fjernet."

I selskabets skrivelse af 23/11 1999 til nævnet hedder det: ”Klageren ved ikke hvem eller hvornår kontakten er blevet afbrudt. Det forhold, at tapen over kontakten til sikring mod strømafbrydelse, har været fjernet på tidspunktet hvor skaden blev opdaget, taler også for, at afbrydelsen ikke kan karakteriseres som tilfældig (uforudset). Klageren har således ikke kunnet sandsynliggøre, at der er tale om en forsikringsbegivenhed, hvorfor vi har afvist at betale erstatning.”

Af Familiens Basisforsikring fremgår: ”4.5.1 **Forsikringen dækker:** 4.5.1.1 **Med indtil 1% af forsikringssummen** skader på varer i køle- og dybfrostanlæg i helårsboligen, der skyldes en tilfældig afbrydelse af strømmen til eller svigt i fryseren. … 4.5.2 **Forsikringen dækker ikke:** 4.5.2.1 **Hvis den sikrede eller personer, som den sikrede har til at se efter boligen, har afbrudt strømmen.**”

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed – i det foreliggende tilfælde ”en tilfældig afbrydelse af strømmen til eller svigt i fryseren”. I givet fald påhviler det selskabet at godtgøre, at forsikringen ikke dækker, fordi ”den sikrede eller personer, som den sikrede har til at se efter boligen, har afbrudt strømmen”.

Allerede fordi nævnet ud fra de foreliggende oplysninger finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldes en ”tilfældig afbrydelse af strømmen til fryseren”, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand