602/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 51.709:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren påstår Vestjylland Forsikring gs. tilpligtet at anerkende, at hans bil var kaskoforsikret i selskabet den 20/4 1999, hvilken dato bilen er blevet skadet.

Klageren, der er advokatfuldmægtig, købte den omhandlede bil den 6/4 1999 og indsendte i den forbindelse begæring om ansvars- og kaskoforsikring til det indklagede selskab (modtaget den 8/4 1999). Da begæringen var mangelfuldt udfyldt, anmodede selskabet skriftligt om, at klageren kontaktede dem.

Ifølge selskabet meddelte klageren herefter telefonisk, at han ønskede at benytte sin fortrydelsesret, idet han i stedet havde tegnet forsikring i Alm. Brand af 1792.

Klageren bestrider at have anvendt sin fortrydelsesret. Klageren har dog ikke redegjort nærmere for omstændighederne ved selskabsskiftet, men har alene anført følgende: "Jeg anmoder forsikringsselskabet Almindelig Brand om at overtage forsikringen, når det kan lade sig gøre efter de gældende regler."

Forsikringen i Alm. Brand af 1792 er tegnet pr. 21/4 1999. Ifølge Vestjylland Forsikring gs. har man aldrig modtaget nogen opsigelse fra Alm. Brand af 1792.

Der er fremlagt udskrift fra Centralregistret for Motorkøretøjer af 20/4 1999 med kørselsdato 12/4 1999, hvoraf fremgår ”Tilgang” nyt forsikringsselskab ”Vestjylland”, forsikringsbevisdato 6/4 1999 og udskrift af 27/4 med kørselsdato 21/4 1999, hvoraf fremgår, ”Afgang – Forsikringsselskabsskift” nyt selskab ”Alm. Brand” forsikringsbevisdato ”6/4 1999.

Klageren påberåber sig endvidere en udtalelse fra rigspolitichefen, hvoraf fremgår, at bilen 17-18-19-20/4 1999 var forsikret i Vestjylland Forsikring gs.

Den 20/4 1999 blev bilen skadet, og en taksator fra det indklagede selskab blev tilkaldt af værkstedet. Ifølge klageren blev taksatoren gjort opmærksom på selskabsskiftet, men takserede på trods heraf bilen uden forbehold. Den 21/4 1999 modtog reparatøren en kopi af taksatorrapporten uden forbehold, og den 23/4 1999 modtog reparatøren rapporten med angivelse af, at reparationen ikke kunne betales af Vestjylland Forsikring gs. Det er derfor klagerens anbringende, at taksatoren har givet et bindende tilsagn om forsikringsdækning.

Selskabet har over for nævnet anført bl.a.: "Til sagen skal vi bemærke, at det naturligvis er beklageligt, at Alm. Brand ikke har tegnet forsikringen med virkning fra den 6. april, hvilket klageren naturligvis burde have gjort som sin forudsætning for at skifte forsikringsselskab. Omvendt indikerer det forhold, at Alm. Brand overtager forsikringen uden formelt at opsige forsikringen overfor os, således som det normalt er tilfældet ved selskabsskift, dels at klageren har ment sin fortrydelse alvorligt og ikke senere fortrudt, dels at dette har stået klart for Alm. Brand, der følgelig enten burde have sat forsikringen i kraft med virkning fra den 6. april eller helt have nægtet at overtage kaskodækningen."

Selskabet har ikke bestridt, at taksatoren blev gjort opmærksom på selskabsskiftet, men selskabet bestrider, at taksatoren har givet dækningstilsagn.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at Centralregistret for Motorkøretøjers registrering af forsikringsselskab ikke i sig selv har betydning for kaskodækningen, men alene er afgørende for, hvilket selskab der i henhold til ansvarsforsikringen hæfter over for en skadelidt tredjemand.

Efter de foreliggende oplysninger må det lægges til grund, at klageren har ønsket at skifte selskab snarest muligt. Klageren er advokatfuldmægtig og må have været vidende om, at dette kun kunne ske ved brug af fortrydelsesretten, og at dette indebærer, at forsikringen dermed annulleres fra tegningstidspunktet.

Allerede som følge heraf har klageren ikke haft grundlag for at tro, at reparatørens modtagelse af taksatorrapporten var udtryk for et dækningstilsagn fra selskabet.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen