594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.713:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx xx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har i skrivelse af 7/12 1999 redegjort for sagen således: "Sagen er opstået som følge af vor afvisning af at betale for reparation af gearkasse på klagerens Ford Escort fra 1987. Forsikringstagerens bil blev den 29.7.99 stjålet og den 2.8.99 blev den fundet med skader på bl.a. rat, ratstamme og instrumentbord samt beklædning, opbrudt ratlås og tyveri af radio. Vor taksator besigtigede sammen med værkføreren skaderne på bilen. Ved besigtigelsen var forsikringstagerens far til stede. På dette tidspunkt var der fuld enighed om skadens omfang bortset fra en lakskade på venstre forskærm. Stedet, der blev påvist, var i forvejen plet repareret med pensel. Alle ridser og øvrige skader, der ikke kunne afvises at være opstået i forbindelse med tyveriet blev medtaget på taksators rapport. Under besigtigelsen var bilen løftet op på en lift, og der var ikke tegn på, at bilen havde været kørselsmæssigt udsat for voldsom behandling. Efter endt reparation klagede forsikringstageren over, at hjulene manglede afbalancering, og at der var skurelyde fra bremserne. Taksator bad derfor værkstedet afbalancere hjulene samt rense bremserne for urenheder. Værkstedet har efterfølgende oplyst, at der ikke var unormalheder i forbindelse med afbalanceringen, og at bremserne var renset for almindelig bremsestøv. Derudover havde man skiftet en sporestangsendekugle, som var meget

slidt. Taksator har accepteret at betale herfor for ikke at få yderligere utilfredshed. Forsikringstageren klagede også over, at speedometeret ikke længere virkede. Årsagen hertil var, at fiberhjulet på speedometerdrevet ikke længere virkede, idet fiberhjulet på speedometerdrevet var slidt op og tænderne ødelagte. Taksator accepterede at betale for et nyt speedometerdrev, idet speedometeret ifølge forsikringstager havde virket før tyveriet. Forsikringstageren er endvidere af den opfattelse, at vi også skal betale for at få udbedret den slidtage, der er på sidelejerne på differentialet. Slidtagen på sidelejerne er direkte årsag til, at fiberhjulet på speedometerdrevet går sig en tur. Når differentialet bevæger sig frem og tilbage pga. slidtagen, sker der et voldsomt pres på fiberhjulet, som derved slides op. For at være 100% sikker på, at skade på sidelejer og speedometerdrev skyldtes slidtage, tilbød vor chefkonsulent C.M. forsikringstagerens far, at se på sagen når gearkassen var adskilt. Såfremt der var skade, der ikke skyldtes slidtage på gearkasse, differentialet, synkromesh eller sidelejer, ville sagen blive taget op igen. Chefkonsulenten blev ringet op af værkstedet, forsikringstageren havde valgt til at udskifte de slidte sidelejer. Herfra oplyste man, at der ikke kunne påvises skade ud over slidtage. Det er ifølge Ford i N. og Ford i S. ikke et ukendt fænomen, at sidelejerne er slidt ved det anførte km.tal og, at det som konsekvens har, at speedometerdrevet går i stykker. Efterfølgende har chefkonsulenten talt med hr. N. fra V. Autogenbrug. Han oplyste, at han havde sagt, at såfremt bilen havde været udsat for kraftig hjulspind, var det hans opfattelse, at slidtagen på lejerne var blevet fremskyndet, således at drevet ville gå i stykker tidligere end ellers. Han har derimod ikke udtalt at bilen kunne køre 50. – 100.000 km. mere såfremt den ikke havde været udsat for hårdhændet behandling. Hr. N. oplyste derudover, at lejerne bar præg af kraftig slidtage, men at den slidtage ikke var anderledes end på de sidelejer, han tidligere har skiftet på tilsvarende gearkasser. Endvidere oplyste hr. N., at den pågældende gearkasse har den skavank, som er nævnt ovenfor – nemlig at sidelejerne slides med efterfølgende skade på speedometerdrevet. Forsikringstageren er af den opfattelse, at tyven kan have forvoldt ekstraordinær slidtage på sidelejerne under kørslen. Det er imidlertid ikke muligt uden at der samtidig ville være sket skade på kobling eller gearskift, herunder synkromeshen. Det er såvel taksatorens som værkførerens opfattelse, at bilen ikke bar præg af direkte mishandling i forbindelse med kørsel under tyveriet. Der er da heller ikke sket en så voldsom behandling af bilen, som forsikringstageren fremstiller – det er normalt at rat, ratstamme og instrumentbord samt beklædning bliver ødelagt i forbindelse med opbrud af ratlås og ty-

veri af radio (se taksators rapport). Ud fra taksators og chefkonsulenternes redegørelse, er det vor opfattelse, at skaden på gearkassen/sidelejerne er slidtage, og da vi jf. forsikringsvilkårene pkt. 20 stk. 6 ikke dækker slid, må vi fastholde vor afvisning af at betale for reparation af gearkassen."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 22/12 1999 anført: "Topdanmark glemmer helt at nævne i sin redegørelse, at der var yderligere indikationer på en ekstrem voldsom behandling af min bil ud over de før nævnte. Forruden havde været udsat for utallige slag og herved knust. Blev skiftet. Bilens tag var bulet og fyldt med ridser. Endvidere flere større eller mindre buler. Blev udbedret. Bilens højre side var bulet og ridset. Blev efterfølgende lavet og lakeret. Bilens cd-afspiller var forsøgt afmonteret og ikke som Topdanmark hævder stjålet. Dette forehavende resulterede i, at der var udøvet hærværk i bilens indre bl.a. på instrumentbord, som var i en særdeles sølle forfatning. Hele instrumentbordet blev skiftet. Endvidere var rattet smadret for at nævne de væsentligste ting. Under besigtigelsen var bilen **ikke** løftet op på lift, som nævnt i Topdanmarks redegørelse. Derfor kunne man selvsagt ikke fra værkstedets side konstatere alle de mudderansamlinger og skidt under bilens undervogn, der tydeligt indikerede, at bilen havde været mishandlet. Efter endt reparation viste det sig efterfølgende, at speedometeret var total virkningsløst. Det var 100% i orden inden tyveriet, som ligeledes chefen for Ford i N., O.K.J., kan bekræfte, idet han solgte bilen 3 måneder lige inden tyveriet. Bilen var iøvrigt nysynet i foråret 1999!!! At bilen havde en medfødt skavank i gearkassen viste sig først efter tyveriet. Der var ingen klare holdepunkter herfor i tiden inden tyveriet."

Selskabet fastholder afvisningen af forsikringsdækning og bemærker endvidere i skrivelse af 11/2 2000: "Foranlediget af klagerens udtalelse i brevet om, at bilen ikke var løftet op på lift ved besigtigelsen har taksator kontaktet værkstedet. Såvel værkfører Ha. og pladesmed. He. bekræfter, at bilen VAR løftet op på lift. Klagerens øvrige kommentarer til at skaderne indikerede en ekstrem voldsom behandling af bilen har vi allerede kommenteret i vort brev af 7.12.99 til Ankenævnet"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**20 Hvilke skader er ikke dækket A** Forsikringen dækker ikke … 6. skade der skyldes slid."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at gearkassen blev beskadiget i forbindelse med tyveriet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale for reparation af gearkassen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen