593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.716:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb – en konstateret blødning i nethinden – ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet finder endvidere, at der er tale om en forudbestående lidelse.

Klageren har fået konstateret en blodsprængning/blodansamling i venstre øje. Af klagerens anmeldelse af 18/5 1999 fremgår bl.a.: "Natten til søndag den 28. marts 1999 i tidsintervallet kl. 00.00-06.00 får jeg muligvis en blodsamling i mit venstre øjes nethinde. I begyndelsen af dette tidsinterval havde jeg samleje med min kæreste. Ved min opvågnen den følgende morgen oplever jeg en tydelig, men pludselig opstået form for synsforstyrrelse i mit venstre øje. Indledningsvis tror jeg, at det enten kan skyldes mangel på søvn fra den foregående nat eller eventuelt blot et lavt sukkerniveau før morgenmad. Synsforstyrrelsen viser sig dog, mod mine forventninger ikke at forsvinde i løbet af dagen. Samme dag skal jeg afrejse til USA, hvorefter jeg spiser sundt i flyveren og får så meget søvn som muligt. Til min forfærdelse er synsforstyrrelsen der stadig den følgende dag ved ankomst

til New York lufthavn. Jeg bestiller derfor hurtigst muligt tid hos en amerikansk øjespecialist, der tager mig til behandling om tirsdagen. Det er under denne konsultation, at øjenspecialist konstaterer en uregelmæssighed på mit venstre øje i form af to blodsamlinger ved siden af hinanden. Øjenspecialisten kan dog ikke konstatere hvorfor ulykken er indtruffet, hvad de umiddelbare følgevirkninger kan være, hvorfor han henviser mig til en anden øjespecialist. Ydermere foreslår han en supplerende øjenspecialist's vurdering samt muligheden for at få foretaget præcise computer nærbillede af øjet. Det er hos den henviste øjespecialist og ved hjælp af dennes udstyr, at det om onsdagen konstateres, at der med sikkerhed fremtræder to pludselige blodansamlinger på min venstre nethinde. Det er under denne konsultation at det konstateres, at de to læsioner har affødt permanent skade på mit venstre øje ved det faktum, at der allerede er ved at blive arvæv. Skaden bevirker permanent forstyrrelse i centrum af øjet, som resulterer i en vis procentvis nedsættelse af min normale synsstyrke. Hvilket jeg ikke kan korrigere for ved brug af det højre øje. Synsforstyrrelsen er en forstyrrelse i sig selv i min dagligdag, da jeg ser alt lettere forvrænget. En lidt svimlende og dobbeltsynet effekt. ... Ingen af ovennævnte specialister har med sikkerhed kunnet forklare hvad årsagen kan være. Kun at det er et enkeltstående ulykkestilfælde. De har dog forsøgt at give forklaring på ulykkestilfældet, hvorfor jeg efter bedste evne har forsøgt, at gengive hændelsesforløbet før ulykken. Denne anden øjenspecialist mener, at der evt. kan være tale om to tidsmæssigt forskudte læsioner. Efter hans professionelle vurdering kan den første læsion på min venstre nethinde evt. skyldes en tilfældig ulykkes hændelse natten til søndag i forbindelse med samleje og at den anden læsion evt. kan være opstået, efterfølgende, søndag formiddag til squash."

Af en udateret begyndelsesattest fremgår bl.a.:

"

5. Har, Dem bekendt, tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvis forandret den nuværende lidelse eller forværret dens følger og da hvilke?	Det kan ikke udelukkes at patientens nærsynethed har haft en vis indflydelse på den aktuelle sygdom.

"

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 6/12 1999 bl.a. anført: "Af journalen fremgår det, at der eksisterer en svær dobbelt nærsynethed, og at blødningen stammer fra en nethinde degeneration i venstre øje, ... Udfra disse oplysninger afviste vi at viderebehandle

anmeldelsen, idet der ikke var opstået et dokumenteret ulykkestilfælde. Der eksisterede således ikke nogen direkte udefra kommende årsag til den opståede blødning i øjet. Det er samtidig vor opfattelse, at blødningen skal ses i sammenhæng med den eksisterende øjenlidelse, hvorfor vi samtidig henviste til forsikringsbetingelsernes forbehold overfor forudbestående sygdomme, ... Med baggrund i sagens oplysninger omkring den manglende årsagssammenhæng med et ulykkestilfælde, og forsikredes forudbestående nedsatte syn/ nethindelidelse, ønsker vi at fastholde vor afvisning."

Klageren har i klageskrivelse af 3/11 1999 til nævnet bl.a. anført: "I forbindelse med min synsforstyrrelse er jeg – indtil videre – blevet behandlet / vurderet af 7 forskellige fagfolk. Ingen af disse kan umiddelbart konstatere hvorfor skaden er opstået, dvs. pege på hvilken konkret udefrakommende hændelse, der har bevirket at mit syn er blevet så forringet. ... Idet der ikke på nogen måde er tale om sygdom, er selskabets henvisning og afvisning – efter min vurdering – baseret på et klart fejlagtigt grundlag."

Af betingelserne for ulykkesforsikring, nr. 5098, fremgår bl.a.: "**Forsikringen dækker: ... 11. Ulykkestilfælde** 11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. ... **Forsikringen dækker ikke: 11. Sygdom, m.v.** ... 11.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. 11.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed – et ulykkestilfælde, jf. punkt 11.1 i forsikringsbetingelserne.

Allerede fordi klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger, der kunne give anledning til at antage, at klageren under sit samleje med kæresten natten

til den 28/3 1999 eller under squash-spil, skulle have været udsat for en tilfældig og af hendes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand