594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.721:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet anfører, at det ikke er en pludselig udefra kommende begivenhed, der er årsag til skaden.

Af klagerens anmeldelse af 17/6 1999 fremgår: "Under arbejde med at lave en stensætning, hvor jeg bl.a. skulle flytte en stor sten (kampesten). Jeg har nok overvurderet min løfteevne, for idet jeg skulle anbringe stenen, var jeg ved at få overbalance, før jeg fik sluppet stenen, derved gav det et smæk i skulderen. (Jeg er venstrehåndet)"

Af et af klageren den 29/6 1999 udfyldt spørgeskema fremgår:
"**1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.**
Jeg var ved at flytte en kampesten og da jeg ville placere den, var jeg ved at få overbalance.
2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Det gav et smæk i venstre skulder/overarm.

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej.
4) Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?
At jeg var ved at få overbalance."

Selskabet afviste på dette grundlag at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Herefter skrev klageren den 6/8 1999 følgende til selskabet: "Min opfattelse af uheldet er følgende: 'I forbindelse med stenlægning kommer jeg ud af balance/snubler, medens jeg bærer en sten. Dette betyder naturligvis, at den sten jeg bærer på i det øjeblik, hvor jeg kommer ud af balance/snubler, giver en anden belastning, idet jeg automatisk forsøger at holde på stenen, selvom jeg er ude af balance/snubler. Alternativet er, at jeg taber stenen og kommer til skade med min fod. Ved denne uventede og uforudsigelige ændring af belastningen, der er forårsaget af ujævnheder/blødt underlag, sker skaden i min arm. ' I mine forsikringsbetingelser (17.04.93 fra Hafnia Forsikring) er der ikke nogen definition på, som det hedder 'udefra kommende indvirkning på legemet'. Det er min opfattelse, at årsagen til skaden er kommet udefra. Det er ikke det, at jeg bærer sten, der er årsagen. Det bemærkes her, at jeg har flyttet den pågældende sten og sten af samme størrelse flere gange tidligere uden problemer. Det anføres også i mine forsikringsbetingelser at under ulykkestilfælde er at betragte 'forsvarlige handlinger til afværgelse af skade på personer eller ejendom'. Såfremt jeg bare havde sluppet stenen, ville denne have beskadiget mine ben/fødder. Jeg kan således ikke acceptere Deres afslag, idet jeg mener, der foreligger en dækningsberettiget skade og jeg imødeser derfor Deres bekræftelse på, at skaden er dækket under min ulykkesforsikring hos Codan."

Selskabet finder, at der er tale om en ændret forklaring. I selskabets skrivelse af 24/11 1999 til nævnet hedder det: "Ud fra den beskrivelse klageren er fremkommet med i skadeanmeldelsen og i det supplerende spørgeskema, er der tale om en overbelastningsskade som følge af løft i en uhensigtsmæssig arbejdsstilling, som igen er følge af, at klageren er ved at få overbalance. En sådan skade skyldes ikke en udefra kommende begivenhed, og kan derfor ikke anerkendes som et ulykkestilfælde. På trods af, at

klageren i skadeanmeldelsen har beskrevet, at skaden beroede på, at han fik overbalance, og i det supplerende spørgeskema har svaret 'nej' til et udtrykkeligt spørgsmål om han 'gled, faldt eller snublede', anføres snublen nu som skadeårsag over for Ankenævnet. Det gøres gældende, at denne forklaring er ny og ikke indeholdt i den tidligere beskrivelse af skadeforløbet. Den nye forklaring om, at skaden opstår, fordi klageren snubler, kan derfor ikke anerkendes. Det gøres gældende, at sagen er behandlet korrekt, og at Codan skal frifindes."

Klageren fastholder med henvisning til sin skrivelse af 6/8 1999 til selskabet, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Klageren mener, at det ikke kan være afgørende, om man vælger de rigtige ord i sin første anmeldelse, når blot handlingsforløbet er klart, idet man jo skulle kunne udfylde sin skadeanmeldelse uden at søge ekspertbistand.

I ulykkesforsikringsbetingelserne hedder det: "**Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde? 2. Som ulykkestilfælde betragtes:** - en tilfældig – af forsikredes vilje uafhængig – pludselig – udefra kommende indvirkning på legemet – som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. samt – forsvarlige handlinger – til afværgelse af skade på personer eller ejendom – der har indvirkning på legemet – med påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a., at klageren "nok har overvurderet sin løfteevne", for idet "han skulle anbringe stenen, var han ved at få overbalance, før han fik sluppet stenen, og derved gav det et smæk i skulderen". Samme beskrivelse fremgår af spørgeskemaet, hvoraf det også fremgår, at klageren hverken gled, faldt eller snublede.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt denne - klagerens første - fremstilling af det passerede til grund, og dette hændelsesforløb findes ikke at kunne anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke skyldes en udefra kommende indvirkning på legemet.

Da nævnet herefter ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen