594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.726:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, som klageren påtænker at anlægge mod en automobilforhandler.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Klageren købte den 22/5 1999 en BMW 320, årgang 1991, af en automobilforhandler for 191.000 kr. Af købsaftalen fremgår bl.a.: "Der ydes 3 Mdr. 50/50% Garanti på motor gearkasse og bagtøj Km garanti ca. Km 24,000,-"

Efterfølgende har det vist sig, at det rigtige km-antal udgjorde 60.927 km.

Bilforhandleren tilbød som følge heraf klageren en kompensation på 15.000 kr., hvilket klageren imidlertid ikke er tilfreds med, idet han gør gældende, at værdiforringelsen som følge af det urigtigt oplyste km-antal udgør 20.000 kr. Klageren kræver endvidere nogle mangler ved bilen udbedret.

Klagerens advokat har i skrivelse af 4/8 1999 til bilforhandleren fremsat krav om nedslag i prisen på 20.000 kr. på grund af km-antallet, udbedring af lamdasonde og gas-

spjældskontakt til ca. 2.000 kr., betaling af ca. 1.800 kr. for afholdelse af udgifter til udskiftning af bærekugler m.v., udskiftning af udstødning til original BMW-udstødning samt betaling af klagerens advokatomkostninger på 6.250 kr. Klageren har fået nogle skader på bilen udbedret.

Ifølge det oplyste har bilforhandleren ved sin advokat afvist klagerens krav og har fremsendt en check på 15.000 kr. til klageren som kompensation for det urigtigt oplyste km-antal.

Af selskabets skrivelse af 2/12 1999 til nævnet fremgår bl.a.: "Efter det oplyste, … har modparten dog oprindeligt været indstillet på tillige at udskifte udstødningsrøret, hvilket han tilsyneladende ikke længere er indstillet på, efter at sagen har udviklet sig yderligere og er overgået til parternes respektive advokater. Idet der ikke foreligger en nærmere sandsynliggørelse af at bilen på grund af det urigtigt oplyste km-antal er værdiforringet med et væsentligt højere beløb end kr. 15.000, hvilket beløb modparten har anerkendt fra starten, at udgifter til bærekugler m.v. dels synes at have karakter af almindelig vedligeholdelse og dels har bagatelagtig karakter og således ikke konstituerer en retligt relevant mangel, finder vi det ikke sandsynliggjort, at sagens omkostninger vil blive afholdt med rimelig grund eller at sagens omkostninger i øvrigt vil stå i rimeligt forhold til sagsgenstandens størrelse. Hertil kommer, at en del af de påberåbte fejl er udbedret og således ikke kan dokumenteres nærmere ved syn & skøn, og at sagen muligt kunne have løst sig forligsmæssigt ved modpartens tilbud om betaling af kr. 15.000,- samt udskiftning af udstødningsrør. På baggrund heraf finder vi det således ikke sandsynliggjort, at sagen kan få et for vor forsikringstager gunstigt resultat, eller at sagens omkostninger i øvrigt vil stå i rimeligt forhold til sagsgenstandens størrelse, idet vi bemærker, at en retssag tillige vil indebære omkostninger til syn & skøn til nærmere dokumentation af hvad det urigtigt oplyste km-antal medfører i værdiforringelse. Vi må således fastholde, at vi ikke ser os i stand til at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning."

Klagerens advokat har i skrivelse af 5/11 1999 til nævnet bl.a. anført: "Jeg er forundret over forsikringsselskabets afslag, idet jeg ikke finder, at forsikringsselskabet har løftet bevisbyrden for, at omkostningerne ved sagens førelse ikke vil stå i et rimeligt forhold til det økonomiske udbytte af sagen. Eftersom der er tale om en dækningsundtagelse, er

det selskabet, der har bevisbyrden for, at omkostningerne ved sagens førelse ikke vil stå i et rimeligt forhold til det økonomiske udbytte af sagen. Da jeg ikke finder, at selskabet har dokumenteret, at dette er tilfældet, så finder jeg selskabets afslag udokumenteret og i strid med ankenævnets praksis. Jeg kan herved henvise til AK 33.001 (1993), A 34.983 (1994) samt AK 36.426 (1994). Ankenævnet bedes bemærke, at min klient retteligt har et krav mod Bilhuset, idet min klient endnu ikke har fået afhjulpet manglen vedrørende den uoriginale udstødning. Endvidere er min klient berettiget til et højere forholdsmæssigt afslag vedrørende det ukorrekte km.tal, end det af Bilhuset fremsendte beløb på kr. 15.000,00. Endelig har min klient afholdt en række yderligere udgifter efter købet, som Bilhuset er pligtig til at refundere min klient. Endvidere bedes ankenævnet bemærke, at sagsgenstandens værdi minimum må anslås til kr. 20.000,00, hvilken skønsværdi dog ved en kommende retssag må endelig fastslås ved afholdelse af en syns- og skønsforretning."

I retshjælpsforsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at omkostningerne ved at føre sagen ikke vil stå i rimeligt forhold til sagens genstand, og kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen