597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 51.728:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Evergreen Familieforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri.

Klagerens advokat har i skrivelse af 5/11 1999 redegjort for sagen således: "I efteråret 1998 blev min klient separeret og flyttede fra adressen, B. Byvej 10, til adressen K…vej 14B, men måtte midlertidigt opmagasinere sine møbler på adressen R…ager 14 … Min klient tegnede i den forbindelse forsikring hos Codan. Til trods herfor, blev posten ikke modtaget på min klients nye adresse, og forsikringen ikke betalt, hvorfor den her efter blev opsagt. Assurandør S.K. har over for min klient verificeret, at han har været i kontakt med min klient om adresseændringen. Min klient erfarede efterfølgende at forsikringen var ude af kraft og kontaktede Codans forsikringsagent, som tegnede vedlagte forsikring med ikrafttrædelse den 08.12.98 … I julen 98 er min klient på ferie i udlandet og i perioden 28-12 til den 3-1 var der indbrud i huset R…ager 14. Dette blev anmeldt til politiet samt til Codan, jvf. vedlagte anmeldelse … Codans taksator M.B. blev herefter kontaktet … og ved et møde på adressen opgjordes skaden, og min klient og taksator enedes om værdierne på de stjålne genstande … Min klient forventede herefter at der ville ske en udbetaling. Den 13. marts 1999 sendte Codan min klient en skrivelse om, at man håbede at min klient var tilfreds med behandlingen til trods for at der endnu ikke er

sket nogen form for udbetaling … Den 13. april 1999 udbetaler Codan kulancemæssig erstatning på kr. 5.000,- … hvilket ikke er acceptabelt for min klient. Efter yderligere skriverier kontaktes undertegnede, som derefter kontakter Codan pr fax den 14. juni 1999 … Efter utallige rykkere skriver Codan til undertegnede den 31. august 1999 at man har afsluttet sagen … Det kan godt være, at afdelingen Privat Skade Øst mener, at sagen er afsluttet i henhold til skrivelserne sluttelig af den 19. marts 1999, men den 13. april har man udbetalt kulanceerstatning efter den police som var gældende på skadestidspunktet. Min klient står stadig uforstående over for hvorfor man udsteder en police, modtager penge herfor og efterfølgende erkender og forhandler erstatningen igennem, og så ikke efterfølgende vil betale erstatning."

Selskabet har i skrivelse af 24/2 2000 anført: "Primo november 1998 tegner vor forsikringstager indboforsikring i vort selskab med ikrafttræden 6. november 1998 dækkende bopælsadressen K…vej 14 B … Forsikringen er tegnet med hovedforfald 1. juni og den helårlige præmie udgør kr. 762,-. Forfaldsdagen for første præmie indtræder i henhold til punkt 9 i forsikringsbetingelserne til betaling på forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt d.v.s. 6. november 1998, jvf. bilag A side 13 punkt 9. Den 17. november 1998 fremsendes police og girokort til forsikringstager på den i folkeregistret registrerede adresse, nemlig A.K. [klageren], c/o Sørensen, K…vej 14B … jvf. bilag A og B. Da forsikringstager ikke indbetaler præmien fremsendes nyt påkrav den 11. december 1998, vedlagt som bilag C, hvoraf fremgår, at forsikringsdækningen ophører pr. 25. december 1998, såfremt præmien ikke indbetales. Den 6. januar 1999 fremsendes nyt girokort, vedlagt som bilag D, hvoraf fremgår at forsikringsdækningen er ophørt, men at forsikringsdækningen kan blive genoptaget fra den dag præmie indbetales, såfremt betaling finder sted inden den 13. januar 1999. Til orientering kan det oplyses at datoen angivet på bilag B, C, D og F. er den dato bilagene er printet i vort system, men at fremsendelsen først er sket den efterfølgende dag. På foranledning af en telefonisk henvendelse fra forsikringstager til vor assurandør tilsyneladende den 8. december 1998, hvori det begæres, at forsikringen tillige skal dække opmagasinering af indbo på adressen R…ager 14 … fremsendes ny police den 15. januar 1999 samt girokort til K…vej 14B … vedlagt som bilag E og F, hvilket tilsyneladende er modtaget af vor forsikringstager, jvf., sagens bilag 1. Ved skadeanmeldelse af 20. januar 1999 modtaget af Codan den 27. januar 1999, jvf. bilag G, anmeldes et indbrudstyveri sket i perioden 28. december 1998 til 3. januar

1999 på adressen R…ager 14 … hvori de stjålne indbogenstande opgøres til ca. kr. 200.000,-. Den 28. januar samt 17. februar 1999 registreres indbetaling af henholdsvis kr. 622,- samt kr. 240,- til dækning af skyldig forsikringspræmie. Ved modtagelsen af skadeanmeldelsen er vort selskab beklageligvis ikke opmærksom på, at forsikringsdækningen p.g.a. præmierestance var ophørt på skadestidspunktet, hvorfor vor taksator besigtiger gerningsstedet, og takserer værdien af det stjålne indbo til ca. kr. 160.000,-. Ved den videre sagsbehandling bliver vi imidlertid opmærksomme på, at forsikringen rent faktisk var ude af kraft på gerningstidspunktet, hvorfor vort selskab ved brev af 5. marts 1999 afviser skaden. Senere udbetaler vort selskab dog kulancemæssigt kr. 5.000,-. I henhold til FAL § 14 ophører selskabets ansvar, såfremt første præmie ikke betales efter påkrav og i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 9, jvf. bilag A side 13, efter selskabets fremsendelse af påmindelse. Giroopkrævning er fremsendt den 17. november 1998 med betalingsfrist til den 30. november 1998. Der er som anført i forsikringsbetingelsernes punkt 9 sendt en påmindelsesskrivelse til forsikringstager den 11. december med yderligere betalingsfrist til den 24. december 1998, hvorefter dækningsophør indtræder. Da vore interne systemer viser, at bilagene A, B, C og D er udprintet i overensstemmelse med vor normale procedure, og da bilagene er adresseret til den af klager opgivne adresse på K…vej, hvilken adresse klager tillige var tilmeldt iflg. folkeregistret og selv i skadesanmeldelsen angiver som bopælsadresse, jvf. bilag G, samt endelig at klager har modtaget bilag E, der er afsendt til samme adresse, jvf. sagens bilag 1, må det efter vores opfattelse lægges til grund, at de nævnte bilag er afsendt fra Codan og modtaget af klager, jvf. U73.396. Da rykkerproceduren iøvrigt ses at opfylde de i praksis gældende krav herfor, må vi fastholde at selskabets ansvar var ophørt på skadetidspunktet, hvilket tidspunkt iøvrigt ikke er angivet mere præcist end perioden 28. december 1998 til 3. januar 1999. På baggrund af ovenstående finder vi herefter ikke, at begivenheden er indtrådt på et tidspunkt, hvor forsikringstiden har været i kraft. Det forhold at der fremsendes en ændringspolice til forsikringstageren den 15. januar 1999 med ikrafttrædelse den 8. december 1998, jvf. bilag E, kan efter vores opfattelse ikke bevirke, at der er indgået en ny aftale mellem parterne. Det fremgår således af bilag E samt tilhørende girokort bilag F, at der er tale om en videreførsel af den ved bilag A indgåede aftale, idet det anføres at forsikringen med angivelse af identisk policenr. er ændret. Vi finder endvidere at det yderligere i den forbindelse bør tillægges vægt, **at** forsikringstager begærer policen ændret den 8. december 1998 forinden forsikringsaftalen

indgået i henhold til bilag A var ophørt, hvorfor der ikke var basis for at ændre ikrafttrædelsestidspunktet til et senere tidspunkt, **at** vort selskab ved fremsendelsen af ændringspolicen jvf. bilag E, fortsat havde krav på forsikringspræmie for den forløbne periode, uanset selskabets ansvar var suspenderet på skadetidspunktet, samt endelig **at** forsikringstager uanset fremsendelsen af bilag E ikke kan have haft en berettiget forventning om, at selskabets ansvar ville genindtræde i restanceperioden henset til, at klager må formodes at have været bekendt med bilag C og D. For så vidt angår selskabets udbetaling af kr. 5.000,-, som udelukkende er sket rent kulancemæssigt, jvf. bilag H, bestrides det, at dette kan forpligte selskabet til at udbetale erstatning i nærværende sag. Endelig bestrides det at vor taksators besigtigelse af skaden, kan medføre at vort selskab er afskåret fra at påberåbe os den foreliggende præmierestance. På baggrund af ovenstående må vi således fastholde, at vi ikke kan anerkende at udbetale erstatning for indbruddet."

Af præmieopkrævning af 16/11 1998 fremgår: "**Policenr. 580 … Evergreen Familieforsikring** Forsikringen træder ikraft pr. 06.11.1998 Dækker: BOPÆLSADRESSEN

Præmie for tiden	06.11.1998 – 31.05.1999	434,00
Stempelafgift		33,00
Stormflodsbidrag		10,00
Policepenge		30,00
Opkrævningsgebyr		10,00
Sidste rettidige betalingsdato 30.11.1998		**512,00**

Vi beder Dem bruge girokortet ved indbetaling. Dette sikrer både Dem og os en sikker og hurtig registrering."

Af rykker af 10/12 1998 fremgår: "**Policenr. 580 … Evergreen Familieforsikring** Dækker: BOPÆLSADRESSEN

Tidligere opkrævet	16.11.1998	512,00
Rykkergebyr		100,00
Opkrævningsgebyr		5,00
Skyldig saldo		**617,00**

Vi har endnu ikke modtaget Deres indbetaling. Deres forsikringsdækning og forsikringsaftale forsætter alligevel til og med den 24.12.1998."

5. 51.728

Af rykker af 5/1 1999 fremgår: "**Policenr. 580 … Evergreen Familieforsikring** Dækker: BOPÆLSADRESSEN

Tidligere opkrævet	10.12.1998	617,00
Rykkergebyr		200,00
Opkrævningsgebyr		5,00
Skyldig saldo		**822,00**

Vi har flere gange bedt Dem indbetale den skyldige præmie. Har De endnu ikke betalt, er forsikringsdækningen ophørt og forsikringsaftalen bortfaldet. Betaler De inden den 13.01.1999, vil Deres forsikringsdækning blive genoptaget fra den dag, De har betalt."

Af police af 15/1 1999 fremgår: "**Forsikringen dækker:** På bopælsadressen **Samt på opmagasineringsadressen:** R…ager 14 … **Policens udstedelsesdato:** 8. december 1998"

Af præmieopkrævning af 14/1 1999 fremgår: "**Policenr. 580 … Evergreen Familieforsikring** Forsikringen er ændret pr. 08.12.1998 Dækker: BOPÆLSADRESSEN

Tidligere opkrævet	05.01.1999	822,00
Rykkergebyr		30,00
Opkrævningsgebyr		5,00
Skyldig saldo		**857,00**

Vi beder Dem bruge girokortet ved indbetaling. Dette sikrer både Dem og os en sikker og hurtig registrering."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Betaling 9. Betaling af præmien m.m.** Første præmie forfalder til betaling ved forsikringens ikrafttræden og senere præmier på de anførte forfaldsdage. Codan sender inden forfaldsdagen en anmodning om betaling til den betalingsadresse, som forsikringstageren har opgivet. … Betales præmien ikke rettidigt, sender Codan en påmindelse om betaling med oplysning om retsvirkningerne af for sen betaling."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter, at policen af 15/1 1999 (med ikrafttræden den 8/12 1999), der i forhold til policen af 17/11 1998 (med ikrafttræden den

6/11 1998) er udvidet med dækning af opmagasineringsadressen, må anses for en ny police. Nævnet har i den forbindelse bemærket, at selskabets rykkere henviser til policen, der alene vedrører dækning af bopælsadressen til trods for, at der før udsendelsen af rykkerne var indgået aftale om dækning af opmagasineringsadressen. Desuden har nævnet bemærket, at policen af 15/1 1999 er blevet tilsendt klageren med tilhørende præmieopkrævning uden - en efter selskabets senere indtagne standpunkt nærliggende - bemærkning om ophøret af forsikringsdækningen efter policen af 17/11 1998.

Da policen af 15/1 1999 anses for en ny police, og da det anmeldte indbrudstyveri er sket fra den adresse, som blev omfattet ved policen af 15/1 1999, finder nævnet, at klagerens præmierestance vedrørende policen af 17/11 1998 ikke under de givne omstændigheder berettiger selskabet til at afvise at yde erstatning for tyveriet fra opmagasineringsadressen, idet selskabets ansvar efter policen af 15/1 1999 (med ikrafttræden den 8/12 1998) ikke findes at have været ude af kraft på skadetidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at det ikke kan afvise at udbetale erstatning under henvisning til, at forsikringen var ude af kraft på skadetidspunktet, og skal udbetale den erstatning, som klageren herefter har krav på med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen