594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.733:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsaktie-
selskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabet henviser til forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 1, 3 og 4.

Det fremgår af sagen, at klageren ved et færdselsuheld den 22/8 1999, ca. kl. 13.29, beskadigede sin bil.

Nævnet har modtaget kopi af politirapporten, hvoraf bl.a. fremgår, at føret var vådt, at der ikke var nedbør, at der var sigtbart forhold, at der var dagslys, at vejbelysningen ikke var tændt, at den tilladte hastighed er 50 km/t, at det var byzone, og at der var tale om lige vej.

Af politirapporten fremgår endvidere: ”Ved besigtigelse af føreren, liggende i ambulancen, kunne det konstateres, at denne blødte lettere fra panden. Han skønnedes endvidere påvirket af alkohol i lettere grad, da han havde røde, blanke øjne samt spirituslugt fra munden. … Der var gode oversigtsforhold på stedet, vejbelægning var jævn og vejafmærkningen var hel og tydelig. Der sås ingen blokadespor på stedet. … Sigtede forklarede, at han den 210899 ca. kl. 1900 befandt sig på Lyongade hos en bekendt. Han påbegyndte at drikke alkohol, nærmere øl og vin. Ca. kl. 2400 forlod han stedet, hvor han havde drukket ca. en halv flaske vin og ca. 5 alm. øl. Ca. kl. 0015 indfandt han sig på diskoteket Zodiac sammen med den bekendte. Han gik mellem dette diskotek og et andet diskotek, nærmere Dobbelt Up, … På stederne fik han samlet: 6 dobbelt vodka (4 cl.) med juice, 1 ’små grå’ (2 cl.) samt 2 alm. øl mrk. Classic. Spiritusindtagelsen var i perioden fra ca. kl. 0015 til ca. kl. 0545. Han tog herefter en hyrevogn til sin bopæl. Sigtede gik i seng ca. kl. 0630. På sin bopæl indtog han ingen former for spiritus. Han stod op igen ca. kl. 1030. Grundet tømmermænd spiste han ingen mad. Ca. kl. 1200 gik han fra bopæl til Lyongade, hvor han skulle afhente sin bil, der stod parkeret der. Han gik noget af vejen og tog en bus til Sundbyvester Plads, hvorfra han gik til Lyongade. Han tog sit køretøj ca. 1310 og kørte herefter hjem ad Lyongade og Amagerbrogade mod syd og nåede til krydset Randkløve Allé/Amager Landevej, … , hvor han kom i tanke om, at han havde glemt noget tøj hos sin kammerat. Han vendte køretøjet og kørte tilbage ad Amager Landevej i nordlig retning. Han førte køretøjet med ca. 60 km/t. Adspurgt om han følte sig klar til at køre sit køretøj, oplyste han, at han var mærket af at have været i byen, da han var træt, men at han følte sig klar nok til at køre. Sigtede kunne ikke huske sin kørsel fra da han befandt sig ca. ud for Kvickly, Amagerbrogade, … . Han mener, at han faldt i søvn bag rattet, men han kunne huske, at han påkørte part 2 bagfra. Efter påkørslen havde sigtede fornemmelsen af, at hans køretøj drejede rundt på taget og efterfølgende landede på hjulene igen. Han blev gjort bekendt med, at flere vidner havde set ham blive kastet ud af køretøjet for derefter at sætte sig ind i bilen igen og køre fra stedet. Han kunne ikke huske noget nærmere om dette, men han kunne svagt erindre noget med, at han havde sat sig ind i sit køretøj. Sigtede ’vågnede’ først op da han var i løb over Sundbyvester Plads og huskede ikke, hvad der var sket. Han vidste ikke nærmere hvorfor han var løbet derover, men havde en svag erindring om en grå bygning – sandsynligvis HT-bygningen på derværende plads. Adspurgt om, hvorfor han ikke havde ringet efter hjælp fra sin mobiltlf. forklarede han, at han ikke

havde tænkt klart og formentlig var i en eller anden form for chok. Da han befandt sig et sted på Sundbyvester Plads, intet nærmere, vendte han pludselig om og begav sig tilbage til uheldsstedet. På vej tilbage til køretøj og da han befandt sig tæt på sit eget køretøj mødte han en mand, der kort sagde, at han troede at sigtede var en biltyv, der var i færd med at flygte fra stedet. Denne mand og sigtede gik tilbage til stedet, hvor sigtede herefter åbnede døren til køretøjets kabine, hvorfra han tog 2 stk. 75 cl. tomme vodkaflasker, mrk. Smirnoff og placerede disse i køretøjets bagagerum. Adspurgt om hvorfor han gjorde dette, forklarede han, at han havde lidt dårlig samvittighed over at de befandt sig i kabinen. Han kunne ikke nærmere give en forklaring på, hvorfor han flyttede disse."

Vidner har forklaret til politiet, at klageren kørte "væsentligt/meget hurtigere" end den bil, som klageren først påkørte.

Af analyse-erklæring fra Retskemisk Afdeling af 31/8 1999 fremgår, at en blodprøve, udtaget den 22/8 1999, kl. 14.15, viste en promille på 0,95 (mindsteværdi).

Af klageskemaet af 4/11 1999 fremgår bl.a.: "Sagsfremstillingen fremgår af politirapporten, idet jeg dog på intet tidspunkt har udtalt at jeg var faldet i søvn, men kun at jeg måske var faldet i søvn. I øvrigt fremførte jeg, at jeg var blændet af solen. Hvad angår udtalelsen fra Allianz-Forsikring om at jeg ikke havde sovet tilstrækkeligt, taler denne vist for sig selv. Der står mig bekendt i policebetingelserne intet om, hvor mange timer man skal have sovet, for efter en Allianz-vurdering at kunne føre en bil. Dette fornemmes af mig blot som et smagløst forsøg på at unddrage sig sine forpligtelser."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 18/11 1999 anført: "Selskabets stillingtagen er sket på baggrund af forklaringer afgivet til politiets rapport, hvorfor kopi af denne vedlægges. Som De vil bemærke, er det ombyttede og midlertidige kørekort inddraget den 04.10.1999 i medfør af Færdselslovens § 130, d.v.s. politiet har skønnet at en ubetinget frakendelse af førerretten foreligger. Middelværdi for promillekørsel udgør 0,95 promille. Klager har erkendt pågældende og har ikke gjort indsigelse omkring inddragelsen af kørekortet. Til selve rapporten har klager forklaret: Spiritusindtagelsen er sket på skadedagen i tidsrummet mellem kl. 00.15 og kl. 05.45. Klager sover i tidsrummet fra kl.

6.30 til kl. 10.30. Uheldet sker kl. 13.29. Klager forklarer, at han mener at være faldet i søvn bag rattet, kan intet huske på strækningen fra Amagerbrogade … til uheldsstedet … På direkte forespørgsel fra politiet oplyser klager, at han kun svagt kan huske politiets tilstedeværelse efter uheldet. Det er selskabets opfattelse, uheldet er sket som følge af kombinationen af spiritusindtagelse og træthed (4 timers søvn) og at pågældende må betegnes som grov uagtsomhed udvist af klager. Selskabet kan derfor ikke imødekomme forsikringsdækning under køretøjets kaskoforsikring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 2 Undtagen risiko.** Kaskoforsikringen dækker ikke: 1. Skade forvoldt med forsæt, ved hensynsløshed eller ved grov uagtsomhed. … 3. Skade, der er indtrådt, medens køretøjet blev ført af en person, der på skadetidspunktet var således påvirket af spiritus, at han var ude af stand til at føre motorkøretøjet på fuldt betryggende måde. 4. Skade, der er indtrådt, medens køretøjet blev ført af en person, der på grund af sygdom, svækkelse, overanstrengelse, mangel på søvn, medicin- og medikamentmisbrug, indtagelse af euforiserende stoffer eller lignende årsager befandt sig i en sådan tilstand, at han var ude af stand til at føre motorkøretøjet på fuldt betryggende måde."

Nævnet udtaler:
Det lægges til grund, at klageren i tidsrummet fra den 21/8 1999, ca. kl. 19.00, og frem til den 22/8 1999, ca. kl. 5.45, havde indtaget spiritus, at han herefter havde sovet i ca. 4 timer, fra ca. kl. 6.30 til 10.30, hvorefter han var stået op, for at hente sin bil, og at han den 22/8 1999, ca. kl. 13.10, var påbegyndt kørslen. Klageren har selv oplyst, at han kørte med ca. 60 km/t på strækningen, hvor der er 50 km/t. En blodprøve, udtaget den 22/8 1999, kl. 14.15, viste en promille på 0,95 (mindsteværdi) hos klageren.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens adfærd – at føre bilen under de givne omstændigheder, hvor særligt henses til, at han efter at have indtaget spiritus i ca. 11 timer natten igennem alene havde sovet i ca. 4 timer, inden han påbegyndte kørslen – indebar en så indlysende risiko for, at skade på bilen ville indtræffe, at nævnet, når tillige henses til omstændighederne i forbindelse med færdselsuheldet, ikke

kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenhederne ved grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen