594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.735:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, hvori klageren er blevet stævnet af en møbelpolstrer.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Klageren havde bestilt møbelpolsterarbejde hos H.E., men har ikke betalt regningen, idet hun bl.a. gør gældende, at det udførte arbejde var mangelfuldt.

Sagen har været indbragt for Forbrugerklagenævnet, der har truffet afgørelse i sagen den 21/7 1999. Af afgørelsen fremgår bl.a.: "NÆVNETS BEMÆRKNINGER: Nævnet bemærker indledningsvis, at der ikke er enighed mellem parterne om, hvad der ved aftalens indgåelse er aftalt vedrørende brug af knapper, og for så vidt angår prisen. Der foreligger ikke noget skriftligt aftalegrundlag, og nævnet har derfor ikke mulighed for at tage stilling til, hvorvidt klageren havde betinget sig, at ombetrækningen skulle foretages uden brug af knapper. På baggrund af den sagkyndiges erklæring må det imidlertid lægges til grund, at det ikke har været muligt at foretage en ombetrækning af den pågældende stol med læder, medmindre der blev isyet knapper. Det må derfor lægges til

grund, at det har været fagligt korrekt at montere knapper i stolen. Ligeledes lægger nævnet til grund, at ombetrækningen har været korrekt udført, og at farveforskellen mellem hynderne må anses for liggende inden for det acceptable. Nævnet finder det således ikke godtgjort, at der er mangler ved det udførte arbejde. Da klageren ikke har dokumenteret, at der inden arbejdets udførelse har været aftalt en endelig pris, finder nævnet, at prisen for det udførte arbejde må fastsættes efter princippet i købelovens § 72. Herefter skal køberen betale, hvad der under hensyn til arbejdets art og beskaffenhed, gængs pris ved aftalens indgåelse samt omstændighederne i øvrigt må anses for rimeligt. Da nævnets sagkyndige har vurderet arbejdets pris til 7.000 kr. inklusive moms, finder nævnet, at prisen for arbejdet bør fastsættes til dette beløb. Nævnet træffer herefter følgende **A F G Ø R E L S E:** Indklagede, H.E. … , skal anerkende ikke at kunne kræve en højere pris end 7.000 kr. for det udførte arbejde. Nævnet kan i øvrigt ikke give klageren, … , medhold i det fremsatte krav."

Da klageren fortsat ikke har betalt regningen, har H.E. anlagt sag mod hende med påstand om betaling af 7.000 kr. for det udførte arbejde.

Selskabet fastholder over for nævnet afvisningen af at yde retshjælpsdækning. Selskabet finder med henvisning til Forbrugerklagenævnets afgørelse, at sagen ikke opfylder retshjælpsforsikringens rimelighedskrav. Selskabet henviser til ankenævnskendelse nr. 47.753.

Klagerens advokat har anmodet om retshjælpsdækning til sagen. Af advokatens svarskrift i retssagen fremgår, at advokaten gør gældende: "**At** det udførte arbejde ikke er udført i overensstemmelse med det aftalte. **At** der er mangler ved den udførte ombetrækning. **At** det er sagsøger der bærer risikoen for at ombetrækning er sket med 'knapper', som er en forudsætning for at ombetrækningen kan foretages forskriftsmæssigt. **At** sagsøgte er berettiget til yderligere nedslag i købesummen, som følge af de påsyede 'knapper', som har medført at det ombetrukne møbel er ubrugeligt for sagsøgte."

I retshjælpsforsikringsbetingelserne hedder det: "**5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen 1** Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sik-

rede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder på baggrund af Forbrugerklagenævnets afgørelse i sagen, at der ikke er en sådan udsigt til, at retssagen vil føre til et for klageren gunstigt resultat, at selskabet kan tilpligtes at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen