594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.741:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Klageren har oplyst, at han var ejer af den forsikrede bil, en Mazda. Klageren har endvidere oplyst, at han tidligere var ejer af en Opel Kadett, samt at hans søn tidligere havde været ejer af en Ford Sierra. I 1994 havde de byttet biler, samtidig med at klageren havde købt Mazda'en. Klageren havde herefter solgt Ford Sierra'en.

Selskabet har i skrivelse af 20/1 2000 anført: "Af skadeanmeldelsen fremgår som fører af bilen vor forsikringstagers søn Thomas ... Thomas er anført som køber af bilen på slutsedlen af 26. august 1998, og det ses af samme dokument, at det var SV...[Ford Sierra'en], der var byttebil i handlen. SV... ejes af Thomas. Det er tillige Thomas, der har underskrevet brugtbilsattesten, ligesom det er til Thomas, at ombytningsmotorfakturaen er udstedt. På basis af disse dokumenter er det slået fast, at ejer, bruger og vedligeholder af den hos os forsikrede bil SH... [Mazda'en] ikke, som oplyst til os som forsikrer, og til indregistreringsmyndighederne, ejes af vor forsikringstager Tage ..., men af dennes søn Thomas ... Der er rent faktisk betalt præmie for SH ..., svarende til en årspræmie på billigste trin 10, der andrager 5.906,00 kr. Havde vi haft kendskab til Thomas som rette ejer af bilen var, efter vor tarif, indplacering sket på præmietrin 6, svarende til en årspræmie på 14.808,00 kr. Vor erstatningsforpligtelse andrager - jf. FAL

§ 6 – herefter pro rata 55.837,00 som vor andel af totalskaden, opgjort brutto til 140.000 kr. Vor pro rata andel er udbetalt den 15. oktober 1999. Vor ret til at reducere erstatningens størrelse som sket flyder som nævnt af FAL § 6, men har i øvrigt støtte i adskillige ankenævnskendelser, jf. tillige artiklen i Forsikring Nr. 21 af 15/11 1999, side 3-4. Vi henviser eksempelvis til AK 48.843, 48.835, 48.237, 48.095, 47.004, 46.939, 46.693, 44.104, 43.622 og 38.251. Sidstnævnte blev gjort til genstand for indenretlig behandling ved Retten på Frederiksberg, 2. afdeling som den 16/10 1999 gav os medhold, jf. vedlagte domskopi med underliggende bilag omkring Assurandør-Societetet Responsum nr. 3173."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og bemærker, at sønnen underskrev brugtbilsattesten, fordi det var ham, der afleverede Ford Sierra'en til den nye ejer.

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagens akter finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens søn var den reelle ejer og bruger af Mazda'en. På det foreliggende grundlag må det endvidere lægges til grund, at dette forhold ikke blev oplyst i forbindelse med forsikringens tegning. Herefter finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. Det kan derfor ikke kritiseres, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, har reduceret erstatningen som sket.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen