594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.743:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt brandskade.

Selskabet har i skrivelse af 30/12 1999 redegjort for sagen således: "Forsikringstageren anmelder , at der er sket en brandskade på forsikringsstedet, og vi anmodede derfor vor stedlige taksator om at foretage en besigtigelse af skadestedet. Af rapporten fra vor taksator fremgik det, at lynet var slået ned i ejendommen og havde forårsaget brand i målerskabet, som herefter havde bredt sig til bjælkelag og tagkonstruktionen i husets nordvestlige hjørne. Derudover var der sket røg-, sod- og varmeskade på ejendommen. Der var således tale om en dækningsberettiget skade, og spørgsmålet var herefter hvilken erstatning, der skulle udbetales i forbindelse hermed. Skaden blev af vor taksator estimeret til at andrage omkring 578.000 kr. for udbedring af skaden på bygningen. I forbindelse med sagens behandling opstod der tvivl om, hvorvidt det tilbageværende undertag havde taget skade efter branden, og der blev derfor indsendt nogle prøvestykker til Teknologisk Institut for at få klarlagt, om undertaget havde taget skade af branden. Som det fremgår af rapporten fra Teknologisk Institut har de udført mekaniske undersøgelser på de fremsendte stykker af undertaget for om muligt at konstatere, om disse var nedbrudt på grund af branden. Konklusionen blev, at der ved denne undersøgelse ikke kunne konstateres forskelle i undertagenes trækstyrke og vandtæthed. De

prøvestykker af undertaget, som blev fremsendt til Teknologisk Institut, var udtaget henholdsvis tæt på brandstedet og langt fra brandstedet. Disse 2 prøvestykker blev monteret i en tæthedsstand med en vandsøjle på 250 mm. Selve vandtæthedsprøven viste, at efter 20 sekunder var der over hele fladen vandgennemtrængning i form af dråber på den dug, der var udtaget tæt ved brandstedet, mens der for den dug, der var udtaget langt fra brandstedet, var sket en vandgennemtrængning i form af dråber efter ca. 15 sekunder. Da resultatet af den mekaniske undersøgelse, som var foretaget af Teknologisk Institut, ikke viste, at undertaget havde taget skade som følge af branden, meddelte vi forsikringstageren, at Topdanmark ikke kunne betale for udskiftning af hele underdugen, men kun for den del, der havde taget skade i forbindelse med branden. På baggrund af det foranstående må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse. I sagens natur er vi naturligvis indstillet på at tage sagen op til fornyet vurdering, såfremt forsikringstageren kan føre de fornødne beviser for, at hele undertaget er blevet beskadiget som følge af branden."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og bemærker, at Teknologisk Institut alene formoder, at undertaget ikke har taget skade. Klageren bemærker endvidere, at der ved vandtæthedsprøverne trængte vand igennem, og henviser i den forbindelse til, at produktbeskrivelsen af undertaget yder garanti mod vandgennemtrængning ved vandsøjletryk op til 250 mm. Desuden bemærker klageren, at huset er nyopført, og stiller sig derfor uforstående over for, at de 2 prøver ikke er blevet sammenlignet med en undersøgelse af materiale magen til undertaget, som ikke har været udsat for kraftig varme og røg.

Endelig har klageren henvist til skrivelse af 16/8 1999 fra en forhandler af det pågældende undertag. Af denne skrivelse fremgår: "Vedr. lynnedslag/brand i ejendommen … med påmonteret diffusionsåbent undertag Intertop® 161. Efter lynnedslag og brand i ovennævnte ejendom og den deraf forårsagede kraftige varmeudvikling kan vi ikke fremover garantere for undertagets beskaffenhed og funktion. Det må fra vor side derfor anbefales, at husejers forsikring dækker udskiftningen af det eksisterende, ødelagte undertag til Intertop 'S' diffusionsåbent undertag."

Af produktbeskrivelsen af undertaget fremgår bl.a.: ”Vandtæthed > 0,25 m”

Af rapporten fra Teknologisk Institut fremgår bl.a.: ”**Undersøgelse af brugt undertag** Vi har udført mekaniske undersøgelser på de fremsendte stykker undertage for om muligt at konstatere nedbrydninger på grund af en brand. Undersøgelsesresultatet fremgår af vedlagte prøvningsrapport med lab. nr. 99226. På grundlag af de gennemførte mekaniske undersøgelser kan vi ikke konstatere forskelle i undertagenes trækstyrke og vandtæthed (eller mangel på vandtæthed). Vi formoder derfor, at branden ikke har forringet undertagets egenskaber.”

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre berettigelsen af et anmeldt krav. På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at undertaget er beskadiget, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen