593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.744:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to anmeldte ulykkestilfælde overgået hendes datter.

Den 14/2 1999 anmeldte klageren følgende:

"1. Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?

Kia har kun deltaget i alm. motionsgymnastik og håndbold, først på ... Efterskole 1997 og alm. håndbold på motionsplan i ... Håndboldklub.

2. Hvordan skete ulykkestilfældet?

Feb. 1997: Fik ondt i knæet efter håndbold/gymnastik, hævet knæ. Var til lægen 2 gange. Kunne kun fortælle, at hun havde et 'løst' knæ.

3. Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet?

Feb. 1998: Havde igen gener fra knæet (højre) Var igen til lægen. Stadigvæk kun at hendes knæ var 'løst'. Sep. 1998: Fik en henv. til ortopæd.kir. F.N. ... : 2. henvendelse i jan. 99, blev der foretaget en kikkertundersøgelse + operation."

På baggrund af anmeldelsen stillede selskabet ved skrivelse af 24/2 1999 klageren følgende spørgsmål:

"1. Hvilken nøjagtig dato skete ulykkestilfældet/ene? Hvis der er tale om flere tilfælde, beder vi Dem besvare følgende spørgsmål for hvert enkelt tilfælde.

2. Hvordan skete ulykkestilfældet?
3. Beskriv – så detaljeret som muligt – hvad der skete?
4. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?
5. Gled, faldt eller snublede Kia, eller hvad kom hun til skade på? (Hvis ja, skal De beskrive omstændighederne nærmere)?
6. Hvad var – efter Kias mening – årsagen til uheldet?
7. Hvornår mærkede Kia skaden, og hvordan udviklede den sig indtil hun første gang søgte læge?
8. Har Kia tidligere beskadiget højre knæ?
9. I bekræftende fald hvornår, og hvilken læge/hospital behandlede Kia, og hvilken behandling fik Kia?
10. Hvordan er Kias helbredstilstand lige nu?"

Af klagerens svar af 28/2 1999 fremgår bl.a.: "Kias knæskade skete, da hun på ... Efterskole deltog i håndboldtræning på skolen i uge 6 og 7 i 1997. Ulykkestilfældet skete ved at Kia skulle lære at 'finte' modstanderen; derved vred hun om på knæet. Det var denne pludselige sidelæns bevægelse med kroppen, som bevirkede at der opstod en vridning af knæet. Resten af den uge kunne hun ikke deltage i nogle fysiske aktiviteter. ... Kia havde ikke før haft problemer med knæene, og venstre knæ er der heller ikke problemer med. Det er den omtalte vridning af kroppen/knæet der er årsag til knæskaden. ... Det efterfølgende år startede Kia med håndbold i ... Idræts Klub. ... Sommeren 98 spillede hun sommerhåndbold udendørs. En af de dage vrider hun igen om på knæet, muligvis p.g.a. ujævn underlæg (græsbane) og måtte derfor igen tage en pause. Ønsker stadig at kunne dyrke sport, især håndbold. Prøver igen at spille lidt håndblod efteråret 98, men må opgive ... Kia mener selv, at det er de 2 omtalte vridninger i knæet der er årsag til det ødelagte knæ."

Af speciallægeerklæring af 12/5 1999 fremgår bl.a.: "**Resume og konklusion:** Patienten har sit første vridtraume i det højre knæ den 01.02.97 under opvarmning til gymna-

stik på idrætsefterskole. Efter dette uheld har patienten haft problemer med det højre knæ i form af instabilitet og smerter. Efter det første vridtraume har patienten haft flere mindre vridtraumer, hvor der også er kommet hævelser i knæet. Ved kikkertoperation den 03.02.99 hos undertegnede blev der konstateret læsion på den indre menisk samt følger efter total overrivning af det forreste korsbånd. Det sidste har været årsagen til, at patienten har haft flere små vridtraumer i knæet efter den første skade den 01.02.97 Min vurdering er, at patienten den 01.02.97 har fået overrivning af forreste korsbånd og formentlig samtidig fået en menisklæsion i større eller mindre grad. Om de efterfølgende vridtraumer har øget menisklæsionens størrelse kan ikke afgøres. Tilstanden er nu stationær og man skal ikke forvente, at patienten får bedre stabilitet i knæet, idet hun har været flittig til at træne efter, at det er konstateret, at korsbåndet har været revet over."

Selskabet afviste herefter i skrivelse af 18/6 1999 forsikringsdækning med følgende begrundelse: "Af oplysningerne fremgår det, at Kia i 1997 under håndboldtræning skulle lære at finte modstanderne, hvorved hun vred om på knæet. Denne hændelse er ikke omfattet af forsikringen, idet ulykkesdefinitionen på det foreliggende grundlag ikke er opfyldt. Ved et ulykkestilfælde forstås: 'En pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade.' Det at Kia vrider om på knæet ved en finte, er ikke en udefra kommende hændelse, men derimod noget indefra opstået – en forkert bevægelse/overbelastning – som ikke dækkes på en ulykkesforsikring. Der er derfor forsikringsretligt ikke tale om et ulykkestilfælde jfr. ovennævnte definition. Der henvises i øvrigt til forsikringsbetingelserne afsnit 2.1. Af speciallægeerklæringen fremgår det, at nuværende gener er som følge af skaden i 1997. Når Kia igen kommer til skade i 1998, er det som følge af Kias forudbestående knælidelse, herunder skaden i 1997. I den forbindelse skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes Afsnit 6.a, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg eller hvis forværrelse skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdomme. Endvidere skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 10, hvoraf det fremgår, at der ikke betales erstatning for invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet. En bestående invaliditet kan derfor ikke bevirke, at invaliditetsgraden fastsættes højere, end hvis sådan invaliditet ikke har været til stede."

Klageren meddelte herefter i skrivelse af 12/8 1999 selskabet: "Jeg har i beskrivelsen brugt ordet finte, hvilket er min måde at forklare på, at Kia ikke løb eller gik alene på banen da ulykken indtraf. Når man til håndbold skal finte en eller flere modstandere, kommer man i kropslig kontakt med personer, og det er ved denne kontakt, at Kia vrider rundt på knæet. Indtil da har Kia ikke haft problemer med knæet, så det er ikke noget indefra opstået, som er årsag til ulykken, men udefra opstået, nemlig modstanderens kontrabevægelser/kropslig kontakt. At Kia igen kommer til skade igen i 1998, er det fordi hun på et tidspunkt allerede har ødelagt korsbånd. Det har speciallægen konstateret. Men det er jo ikke Kia's skyld, at hun ikke allerede i 1997 kom under den rette behandling."

Selskabet fastholdt afvisningen af forsikringsdækning.

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning og har i klagen til nævnet anført: "Det Kia efter 2 år fortæller mig og speciallægen er, at hun under opvarmning til gymnastik/håndbold skal lære at 'finte', er det jo bare et udtryk for, at hun ikke er kommet til skade uden påvirkning udefra, men at hun i den forbindelse har haft kropslig kontakt med andre spillere eller at sko/gulv kan have en indflydelse på, at hun vrider om på knæet, som indtil da ikke har voldt hende nogle problemer. Da vi aldrig før har (heldigvis) haft brug for at skulle bruge en forsikring, og derfor ikke før har udfyldt en skadeanm., viste vi ikke hvor vigtigt det var med at finde de 'rigtige ord', og naiv som jeg var brugte jeg ordet 'finte', som ALKA åbenbart lægger stor vægt på – desværre."

Selskabet har hertil i skrivelse af 10/12 1999 bemærket: "For så vidt angår skaden for februar 1997 er det vores opfattelse, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde. Den senere forklaring om, at der skulle have været kropskontakt, finder vi ikke at kunne lægge vægt på. Vi må henholde os til den først afgivne forklaring. For så vidt angår skaden opstået i 1998 fremgår det af speciallægeerklæringen, at skadelidte havde et vridtraume i højre knæ i februar 1997 under opvarmning til gymnastik, og at skadelidte efter dette har problemer med højre knæ og flere mindre vridtraumer. Det er speciallægens konklusion, at de altovervejende gener stammer fra skaden i 1997."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Afsnit 2 Hvad dækker forsikringen: 1.** Legemsbeskadigelse som direkte følge af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefrakommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade. **2.** Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridning, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, med mindre de er forårsaget af en udefrakommende hændelse. ... **Afsnit 6 Hvad dækker forsikringen ikke:** a. Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg. Ligeledes er undtaget forværrelse af et ulykkestilfælde eller dets følger der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdomme. ... **Afsnit 10 Erstatning ved invaliditet: ...** Der betales ikke erstatning for invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet. En bestående invaliditet kan derfor ikke bevirke, at invaliditetsgraden fastsættes højere, end hvis sådan invaliditet ikke havde været tilstede."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at datterens knæskade i februar 1997 opstod på grund af et vrid i kroppen i forbindelse med udførelse af en håndboldfinte.

Et sådant hændelsesforløb anses ikke som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke skyldes en udefra kommende hændelse.

Da klagerens datters gener – på baggrund af speciallægeerklæringen – må anses for en følge af skaden i februar 1997,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand