596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.746:

xxxx xx xxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxx xxx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

I klagen af 3/11 1999 til nævnet har klagerne anført: "Vandskade på et parketgulv. Vandskaden omfatter et område indenfor en ellers helt tæt hoveddør. Vandskaden skete d. 17/8-99 og var en følge af kraftige stormvindstød i forbindelse med tordenvejr. Stormvindstødene har presset regnvand ned langs glaslisten på hoveddørens sideglasparti. – Vandet er løbet ind på indersiden og ned under dørtrin og videre ind under parketgulvet og bliver her først synlig efter nogle dage, da parketgulvets ender buler op i samlingerne. … Ved påsprøjtning af vand via vandslange fremkom der intet synligt vand inden for døren, dette afprøvede taksatoren." Klageren forlanger det beskadigede parketgulv erstattet.

Selskabet har i skrivelse af 2/12 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Den 19. august 1999 anmelder forsikringstageren pr. telefon, at der er sket vandskade på 'parketgulv indenfor hoveddøren som følge af, at nedbør er trængt ind gennem døren i forbindelse med tordenvejr og samtidige vindstød af stormstyrke, jfr. notater på skadean-

meldelse, der er udskrevet på baggrund af kundens telefoniske anmeldelse (bilag B). Allerede samme dag er vores bygningstaksator M.D. på forsikringsstedet, hvor han konstaterer, at der er vandskade på ca. 2 m² bøgeparketgulv umiddelbart indenfor fordør. Samtidig konstateres, at der ikke er tegn på anden skade på bygningen. Da vandskaden ikke er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen, afviser taksatoren skaden på stedet, se taksator M.D.'s redegørelse, der er vedlagt som bilag C. Ifølge forsikringsbetingelsernes dækningsskema for bygningsforsikring, kolonne C dækker forsikringen ikke 'skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på bygning'. Da der i denne sag ikke er konstateret nogen af forsikringen dækket skade på bygningen umiddelbart forud for nedbørs-/vandskaden, rammes denne af ovennævnte dækningsundtagelse, hvorfor vi fastholder taksator M.D.'s afvisning af skaden."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 17/3 2000 til nævnet anført: "I den konkrete sag har der ikke været tale om skybrud, men kun om kraftig regn i forbindelse med vindstød, hvilket også er klart beskrevet af klageren selv i klagen til Ankenævnet … Der har altså hverken været tale om stormskade på dør eller andet, ligesom der heller ikke har været tale om oversvømmelse på grund af store nedbørsmængder. … Endelig skal vi påpege, at der heller ikke ifølge Dansk Meteorologisk Instituts ugeberetning for uge 33 i 1999 har været tale om nedbørsmængder i det pågældende område, der kan fortjene betegnelsen voldsomt skybrud. Der vedlægges udskrift af ugeberetningen, hvoraf det fremgår, at nedbørsmængderne maksimalt har været oppe på 20 mm i Nordjyllands Amt. Så vidt vi kan se, er det nærmeste målested Havnø, der ligger ca. 3 km sydøst for Visborg, og det er her de 20 mm er målt den 18. august 1999."

Af skadeanmeldelse fremgår bl.a.: "3. Hvorledes er vandet trængt ind i bygningen? *Vand fra bøgeparketgulv indenfor fordør. Vand formodes trængt ind gennem fordør*."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved … C Pludselig hændelse.** Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud be-

tragtes som pludselig hændelse. … **Forsikringen dækker ikke** … *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på bygning.* … **E Separat stormskadeforsikring. Storm mv.** Skade ved storm (herunder skypumpe) samt skade som følge af nedbør, der er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på bygning."

Nævnet udtaler:
Det bemærkes indledningsvist, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der er sket en skadebegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at vandskaden er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand