597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 51.747:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Trygg-Hansa
Forsikring
Lersø Parkallé 107
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Trygg-Hansa Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har i skrivelse af 14/1 2000 redegjort for sagen således: "Medio september 1999 anmelder forsikringstageren et tyveri begået i tidsrummet 12.09.99 – 13.09.99 fra hjemmet, Kløvervangen 17 … Med anmeldelsen fulgte en fortegnelse over de stjålne effekter, der bestod i gavekort, penge, spisebilletter, guldsmykker m.m. Ved en meget beklagelig fejl fra vor side foretages først besigtigelse ultimo oktober 99. Af skadeopgørelsen fremgår bl.a., at 'Tyven har skaffet sig adgang ved at afhaspe vindue i værelse, dette sker om natten medens ft. ligger i soveværelset ved siden af….' Taksatoren har opgjort det stjålne til kr. 20.061. I politikvitteringen er anført, at der er tale om 'Indtrængning ved åbenstående vindue' samt 'Ingen opbrudsmærker.'. Vi har telefonisk meddelt forsikringstageren, at der er tale om simpelt tyveri, idet ejendommen ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet, hvorfor der ikke er dækning for smykker samt rede penge og værdipapirer. Gavekort og madbilletter kan umiddelbart indløses af besidderne og må derfor anses som pengerepræsentativer. I henhold til dækningsskemaet i Forsikringsbetingelser for Indboforsikring (nr. 82.01) dækkes tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Der skal være tegn på voldeligt opbrud. Det fremgår endvidere af dækningsskemaet, at penge mm samt særlige private værdigenstande ikke er dækket i tilfælde af simpelt tyveri. I nærværende sag er gerningsmanden kommet ind i huset via et åbentstående vindue. Idet tyveriet er begået om natten, og idet forsikringstageren eller

andre ikke befandt sig i værelset med det åbenstående vindue, finder vi at den manglende forsvarlige aflåsning af huset må tilregnes forsikringstageren som en forsømmelse med den virkning, at tyveriet må behandles efter bestemmelserne om simpelt tyveri, jfr. FAL § 51. Hertil kommer, at der i sagens natur ikke er tegn på voldeligt opbrud. Til støtte for vor afgørelse kan vi bl.a. henvise til AK 43.332. For en ordens skyld skal vi bemærke, at vi har udbetalt erstatning for pung, midlertidigt kørekort, kørekort, taske samt sygesikringsbevis, jfr. vort brev af 16.11.99 til forsikringstageren. Afslutningsvis skal vi oplyse, at taksator P.G. afviser at have givet forsikringstageren tilsagn om, at selskabet ville yde dækning udover hvad forsikringsbetingelserne berettiger til. Endvidere må vi afvise, at sagsbehandleren på noget tidspunkt har indgået aftale med forsikringstageren om betaling af kontanterstatning for de omhandlede effekter."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 24/1 2000 anført: "Jeg vil endnu engang fastholde at da jeg d 28/10-99 taler med L.H. bliver tilbudt en kontanterstatning fordi hun ikke skriftlig kan/vil begrunde hvorfor taksatoren skal med ud at købe smykkerne. Der er på intet tidspunkt blevet telefonisk oplyst at der var tale om simpel tyveri dette bliver jeg først bekendt med da vi d 16/11-99 modtager en opgørelse. … Jeg vil endnu engang fastholde at taksatoren havde aftalt med min kone at de skulle ud at købe smykkerne og at han telefonisk til mig bekræfter at vi vil få det stjålet dækket fuldt ud med fradrag på 20% på gængse smykker."

Selskabet har herefter i skrivelse af 16/3 2000 anført: "Fra taksator P.G. og sagsbehandler L.H.N.'s side, er der givet udtryk for, at såfremt der er tale om en dækningsberettiget indbrudsskade, vil selskabet genlevere de stjålne smykker via en af selskabets kendte guldsmede. Da denne udtalelse, kan opfattes som en accept af dækning for den skete skade, skal vi pr. kulance, idet der hersker tvivl i denne sag, være indstillet på at udbetale til fuld og endelig afgørelse af sagen 16.261,00 kr., som udgør de stjålne smykkers genleveringspris."

Klageren fastholder kravet om erstatning for penge, gavekort og spisebilletter.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "Forsikringen dækker **Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Der skal

være tegn på voldeligt opbrud. **Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at penge og pengerepræsentativer ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Således som vilkårene i klagerens familieforsikring er affattet, er det en betingelse for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at der er tegn på voldeligt opbrud.

Da det kan lægges til grund, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet sagen som simpelt tyveri og således afvist at yde erstatning for penge, gavekort og spisebilletter.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabets taksator eller sagsbehandler har lovet klageren erstatning ud over det allerede udbetalte.

Det er herved forudsat, at selskabet til klageren har betalt det i brevet af 16/3 2000 anførte beløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen