594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.749:

xxx xx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har i skrivelse af 30/9 1999 til klagerne redegjort for sagen således: "Mandag den 5. juli 1999 kl. ca. 15.00 blev Tryg-Baltica telefonisk kontaktet af Dem, hvor De oplyste, at der var en utæthed i bundafløbet (bundventilen) i et badekar på 1. sal i Deres ejendom. Ved anmeldelsen oplyste De, at De havde været bekendt med ovennævnte (den 'utætte' bundventil) i over en måned. At De først anmeldte den nu skyldtes, efter Deres egne oplysninger, at De og Deres familie ikke længere benyttede badekarret og ikke havde gjort det i en længere periode. ... Ved besigtigelsen, som fandt sted i overværelse af Dem, blev vor taksator konfronteret med et 'totalt' renoveret badeværelse på 1. sal. En renovering, der næsten var tilendebragt/færdiggjort. ... Med ovennævnte iagttagelser kunne vor taksator af gode grunde ikke besigtige den anmeldte formodede 'rørskade'. Stillet overfor dette oplyste De overfor vor taksator, at De ikke havde haft tid til at anmelde 'skaden' før nu. De havde dog gemt 'kilden' til den anmeldte skade, idet De havde gemt bundudløbet (bundventilen) med afløbsrøret fra det nu nedtagede badekar. Vor taksator blev herefter forevist et afløbsrør, hvorpå der i den ene ende var monteret et bundudløb (bundventil), der efter Deres udsagn skulle have været utæt i form af en revne i bundudløbet (bundventilen). Hvorvidt der havde været en utæthed i

bundventilen, var ikke muligt for vor taksator at konstatere, idet De havde 'fjernet' det fra badekarret på en meget kontant måde ved at vride (flå) det fra karret, hvorved flangen i bundudløbet (bundventilen) var revnet i et omfang af flere centimeter. Af villaforsikringsbetingelserne nr. 9706 ... fremgår på side 2 under 'Generelle betingelser' pkt. 5: '**Når der sker en skade** *Sikrede skal efter bedste evne straks søge at begrænse skadens omfang. Tryg-Baltica betaler rimelige omkostninger til redning / bevaring, hvis der er tale om en dækningsberettiget skade. Skaden skal hurtigst muligt anmeldes til Tryg-Baltica. Dette kan ske til ethvert Tryg-Baltica Service Center. Ved tyveri og/eller hærværk skal der tillige straks ske anmeldelse til politiet. Hvis der sker en skade, der kræver øjeblikkelig hjælp uden for normal kontortid, kan henvendelse ske til Tryg-Balticas Døgnskadeservice på telefon 44 68 31 41. Udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede genstande må ikke ske, før Tryg-Baltica har godkendt dette. (Vor fremhævelse).* På denne baggrund er det vor opfattelse, at De ikke er berettiget til erstatning i forbindelse med den anmeldte skade. Dette skal bl.a. ses i lyset af, at 'skaden' først blev anmeldt til Tryg-Baltica efter, 'alle spor' var fjernet / nedtaget fra den oprindelige placering, og det var derfor ikke muligt for Tryg-Baltica at tage stilling til, om der havde fundet en begivenhed sted, der berettigede til erstatning under den tegnede villaforsikring – og i givet fald med hvilket beløb en sådan 'skade' skulle erstattes. At De havde gemt afløbsrøret med bundudløbet (bundventil) ændrer ikke på det forhold, at Tryg-Baltica er blevet afskåret fra at tage stilling til en eventuelt dækningsberettiget skade samt eventuelt dækningsomfang. ... Hertil skal anføres, at der for os at se næppe har været tale om en skade, der ville have været dækket under villaforsikringens dækningsområde. Med den erfaring og de oplysninger, vi har i sagen, er det meget usandsynligt, at der kan opstå en skade i et bundudløb (bundventil) fra et badekar, der formentlig har været installeret siden husets opførelse i 1973. ... Ud fra ovennævnte er der som tidligere anført ret stor sandsynlighed for, at Tryg-Baltica ville have afvist, at der var tale om en 'skade', der ville berettige til erstatning under den tegnede villaforsikring, såfremt vi havde haft mulighed for at besigtige 'skaden', inden De fjernede karret fra dets oprindelige placering. Hertil skal anføre, at såfremt vi havde haft mulighed for at tage stilling til skaden – og ikke mindst omfanget heraf – ville vi på baggrund af, at De af egendrift har valgt at renovere / modernisere Deres badeværelse og ud fra oplysningerne om, at De ikke længere benyttede badekarret, havde henledt Deres opmærksomhed på side 4 i forsikringsbetingelserne, hvor det under 'Erstatningsopgørelse' fremgår: '**Bygninger**

under renovering /modernisering For bygninger eller bygningsdele, som forud for skaden stod for renovering /modernisering, eller hvor renoveringen /moderniseringen var påbegyndt, opgøres erstatningen på følgende måde: ·*For de beskadigede bygninger / bygningsdele, der forud for skaden var bestemt til genanvendelse, opgøres erstatningen til værdien af det beskadigede umiddelbart før skadetidspunktet (dagsværdi).* ·*For øvrige bygninger / bygningsdele, der forud for skaden ikke var bestemt til genanvendelse, dækkes kun udgifter til opbrydning, men med fradrag for sparede nedbrydningsomkostninger.* ·*Erstatningen kan ikke overstige bygningens/bygningsdelens handelsværdi.'* Ovennævnte fører frem til den konklusion, at den erstatning, De i givet fald var berettiget til, næppe løber op i et større beløb, når man tager udgangspunkt i det næsten totalt færdigrenoverede /moderniserede badeværelse, der blev forevist vor taksator ved besigtigelsen. Ved taksators besigtigelse stillede taksator Dem imidlertid i udsigt, at De ville få et erstatningsbeløb på kr. 8.325 i forbindelse med den anmeldte 'skade'. Denne erstatning – set i bakspejlets klare lys – må vi med henvisning til ovennævnte forhold konkludere ikke er korrekt, idet vi som anført finder, at der ikke burde have været ydet erstatning i forbindelse med det anmeldte forhold."

Heroverfor fremkom klagerne med følgende kommentarer: "Badeværelset var ikke forudbestemt til nedbrydning. Vi havde besluttet at hvis vi engang fik en rørskade, ville vi benytte lejligheden til at renovere hele badeværelset. ... At vi ikke får besigtiget skaden før udbedringen sættes i gang, beklager vi, men det skyldes alene det forhold, at da vi var blevet enige om hvordan vi ville have det, var det lige før sommerferien, og vores VVS mand startede ferie 1 uge før beregnet, så af hensyn til afpropning m.v. skulle nedbrydningen foretages hurtigt og i 'farten' glemmer vi at anmelde skaden til Tryg. At vi ville benytte lejligheden til at renovere badeværelset var taksator ved sit besøg helt indforstået med, idet som han sagde, det var der mange der gjorde i sådan en situation."

Derudover har klagerne i klageskemaet bl.a. anført: "Herudover skal anføres, at der var 2 revnedannelser i afløbsrøret, en lille revne var rørskaden, den store revne blev forvoldt da to tog badekarret ud."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre rigtigheden og størrelsen af et fremsat erstatningskrav. Nævnet har gennemgået sagens akter og kan på det foreliggende grundlag ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen