605/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 51.753:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, som er enke efter nu afdøde forsikringstager, der havde tegnet livrente i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med etableringen af en livrente.

Forsikringstageren var omfattet af en pensionsordning i pensionskassen Mejeriernes og Landbrugets Ulykkesforsikring (MLU). Ved generalforsamlingsbeslutning den 18/12 1986 blev det af pensionskassens medlemmer vedtaget at ophæve pensionskassen og overgå til forsikringsmæssig dækning i det daværende topsikring, således at der for pensionskassens midler skulle købes livrenter i selskabet.

Selskabet meddelte i skrivelse af 12/5 1987 forsikringstageren, at den årlige livrenteudbetaling med det af ham valgte bonussystem - forhøjelse af livrenten med et bonustillæg - ville andrage 136.409 kr. Det blev i skrivelsen anført, at bonus var beregnet efter de på dette tidspunkt gældende regler og ikke kunne garanteres.

Finanstilsynet godkendte i skrivelse af 3/2 1988 den skete likvidation af MLU.

I skrivelse af 4/6 1993 til forsikringstageren regulerede selskabet bonustillægget, hvorved den årlige livrente blev nedsat, hvilket ligeledes fandt sted i 1994, 1995, 1996, 1997

samt 1998. I skrivelse af 29/5 1998 til forsikringstageren anførte selskabet bl.a.: "I nogle år har vi desværre reduceret størrelsen af de udbetalinger, De modtager fra os. Det har naturligvis medført henvendelser fra enkelte af vores kunder, der har ønsket en forklaring på, hvorfor der er sket disse løbende nedsættelser. ... Da udbetalingen begyndte, tog Topdanmark Livsforsikring forbehold for, at der på et senere tidspunkt kunne ske regulering af bonustillægget, hvis samfundsforudsætningerne ikke kunne holde. ... I overensstemmelse med dette forbehold har det været nødvendigt at foretage årlige nedskrivninger af bonustillægget. Der er dog to forhold, der begrænser virkningen af nedsættelsen. Det ene forhold er, at Topdanmark Livsforsikring har fastsat, at nedskrivningen maksimalt kan andrage 10% af den samlede årlige ydelse, og at nedskrivningen standses, hvis udbetalingen når et niveau svarende til dagens bonusrente. Det andet forhold er, at udbetalingen til Dem aldrig kan komme under den policemæssige størrelse af Deres renteforsikring. Det er udelukkende bonustillægget, der nedskrives. Deres policemæssige ydelse andrager: 70477 kr. I forbindelse med udbetalingen den 1.7. 1998 vil der på ny ske en regulering af bonustillægget på deres forsikring. Dette indebærer, at den årlige rente ændres fra 87.028 kr. til 81.825 kr."

Den 19/6 1998 afgik forsikringstageren ved døden, i hvilken forbindelse udbetalingerne overgik til klageren. Den 24/6 1999 meddelte selskabet, at den løbende udbetaling igen blev nedsat.

Klageren forespurgte herefter selskabet, hvilket beløb der i sin tid var blevet overført fra MLU's pensionskasse til selskabet, og selskabet har i skrivelse af 13/8 1999 oplyst, at beløbet var på 958.859 kr. Det hedder videre i skrivelse af 13/8 1999: "Beløbet er grundlaget for livrente med overlevelsesrente, hvor den garanterede årlige livrente var på 70.477 kr. og den garanterede årlige overlevelsesrente er på 46.985 kr., hvilket svarer til 2/3 af livrenten."

I skrivelse af 10/9 1999 til selskabet udbad klageren sig følgende: "Jeg mangler stadig en policekopi på den policemæssige ydelse, da jeg gerne vil vide, hvornår den er beregnet. Endvidere beder jeg Dem venligst oplyse, hvordan den policemæssige ydelse er beregnet."

Den 11/11 1999 indbragte klageren sagen for ankenævnet, idet hun fandt, at de af hende stillede spørgsmål ikke var besvaret tilfredsstillende. I skrivelse af 13/12 1999 til klageren anførte selskabet: "Vi har modtaget Deres klage fra Ankenævnet for Forsikring. Vi har gennemgået forløbet på ny, og vi kan se, at vi ikke har besvaret Deres henvendelser på tilfredsstillende vis. Dette skal vi meget beklage, og vi vil gerne benytte lejligheden til at besvare de spørgsmål, som De har gjort gældende over for Ankenævnet for Forsikring. Hvornår er den policemæssige ydelse beregnet? Den policemæssige ydelse beregnes på det tidspunkt, hvor forsikringen oprettet. Det vil for denne forsikring sige pr. 1.7.1986. Den policemæssige ydelse er samtidig den garanterede ydelse, dvs den ydelse, som den berettigede er sikker på at få udbetalt i hele udbetalingsperioden. Hvordan er den policemæssige ydelse beregnet? Den policemæssige ydelser er beregnes på følgende måde: Ved afvikling af pensionskassen MLU blev der indbetalt et beløb på 958.859 kr. til topsikring, nu Topdanmark Livsforsikring. Beløbet skulle anvendes tilkøb af en individuel livrente med overlevelsesrente til Deres mand og Dem. Det blev aftalt, at overlevelsesrenten skulle udgøre 2/3 af livrentens størrelse. Oprettelse af en individuel livrente med overlevelsesrente betyder, at ydelserne beregnes ud fra alder og køn på de personer, der skal modtage ydelserne. Dette skal ses i modsætning til beregning af de ydelser, der udbetales fra en pensionskasse, hvor ydelserne beregnes på grundlag af den gruppe, som medlemmerne udgør. Til beregning af ydelserne anvendes et beregningsgrundlag, benævnt G82, som anvendes af den største del af forsikringsbranchen. Generelt kan man sige, at G82 er en prisliste for de produkter, som selskaberne kan og må tegne. Prisen fastsættes ud fra følgende faktorer:

- Rente (grundlagsrenten)
- Omkostninger
- Dødssandsynlighed
- Overlevelsessandsynlighed

Det vil med andre ord sige, at da der skulle købes en livrente og en overlevelsesrente for det overførte beløb på 958.859 kr., blev ydelsernes størrelse beregnet ud fra Deres mand og Deres alder på oprettelsestidspunktet den 1.7.1986. Vi håber hermed, at De har fået svar på Deres spørgsmål, og vi beklager meget, at De har følt dem nødsaget til at overgive Deres klage til Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har over for nævnet anført, at der ikke blev udstedt policer, men dækningsoversigter. Selskabet har herved henvist til en dækningsoversigt dateret 23/6 1987, som

klageren ligeledes har fremlagt. Af denne dækningsoversigt fremgår størrelsen af det overførte beløb ikke.

Nævnets sekretariat har i skrivelse af 17/3 2000 forespurgt klageren, hvad hun konkret ønsker at opnå hos selskabet. I klagerens skrivelse af 25/3 2000 til nævnet hedder det: "Jeg ønsker at få svar på følgende:
Hvorfor har Topdanmark Liv tilbageholdt oplysninger om hvilken sum der blev overført fra MLU's Pensionskasse?
Hvorfor har Topdanmark Liv tilbageholdt oplysning om 'Den policemæssige ydelse'?
Hvorfor har Topdanmark Liv tilbageholdt disse væsentlige informationer da livrenten blev oprettet?"

Selskabet stiller sig uforstående over for klagerens synspunkt og har i skrivelse af 12/5 2000 til nævnet oplyst: "I forbindelse med etablering af alderspension og ægtefællepension pr. 1.7.1986 blev der overført i alt kr. 958.859 fra den daværende MLU-pensionskasse. Beløbets størrelse er kunden blevet informeret om senest den 19.7. 1999 pr. telefon; oplysningen blev efterfølgende bekræftet ved brev af 13.8.1999. Kopi af dette brev vedlægges som bilag 1. De daværende aktuelle ydelser blev oplyst allerede ved etableringen; Kopi af dækningsoversigt er vedlagt som bilag 2. Endvidere vedlægges kopi af dækningsoversigt af 16.5.1988 som bilag 3."

Klageren har hertil i skrivelse af 26/6 2000 bemærket: "Som Ankenævnet ser af Topdanmarks svar af 12.5. 2000 fra P.S.P. svarer han ikke på, hvorfor Topdanmark har tilbageholdt oplysning om den 'policemæssige størrelse', og hvilken sum der blev overført fra MLUs pensionskasse, da livrenten blev etableret i 1986, men henviser til informationen i 1998 og 1999. Jeg mener den 'policemæssige størrelse' ikke må være mindre end 85.680 kr., svarende til den pension min mand oppebar fra MLUs pensionskasse pr. 1. 1.1986. Endvidere mener jeg at pensionen fra MLUs pensionskasse, ikke må forringes ved etablering af en livrente, for den der allerede oppebærer pension. Topdanmark har undladt at informere om den store risiko for at livrenten kunne blive meget mindre end pensionen fra MLUs pensionskasse. Endvidere har min mand 2 gange i 1988 forsøgt, ved henvendelse til J.H. i Topdanmark Liv, at få oplysninger om livrenten, men fik kun sendt intetsigende materiale. det er jeg i besiddelse af."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet i 1986 i forbindelse med etableringen af livrenter har begået ansvarspådragende fejl af nogen art. Det bemærkes herved, at Finanstilsynet godkendte likvidationen, og at det falder uden for nævnets kompetence at vurdere hensigtsmæssigheden af MLU's dispositioner.

Som følge af det ovenfor anførte,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand