595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.757:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har søgt regres hos ham for afholdte omkostninger til dækning af en ansvars- og en kaskoskade i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været involveret.

Klageren har i klagen til nævnet anført: "Jeg har været forsikret i GF-Forsikring. Og haft en skade på min bil i Maj 1999. Som normalt kontakter jeg mit forsikringsselskab og anmelder skaden. Først er der ingen problemer før de aftale penge skulle udbetales. GF-Forsikring ville ikke betale mig pengene da der var restance. 2 dage før uheldet havde jeg en samtale med en mand fra forsikrings-klubben grundet restancen, og jeg lovede at betale regningen den 01/06.1999. Meldingen jeg fik var at det var i orden."

Selskabet har i skrivelse af 14/12 1999 anført: "Indledningsvis skal vi bekræfte, at F.C. [klageren] på skadetidspunktet havde tegnet kombineret ansvars- og kaskoforsikring for … her i selskabet. Ved skadeanmeldelse af 24. maj 1999 anmelder vor forsikringstager, …, at han havde været involveret i et færdselsuheld den 19. maj 1999, hvor han i krydset Hertug Hansgade/Sydhavnsvej var årsag til et færdselsuheld med deraf følgende skade på såvel egen som modpartens bil. Selskabet havde fremsendt giroopkrævning

med forfald 1. april 1999 og efterfølgende fremsendt 1. rykker 24 dage efter forfald samt 2. rykker 14 dage efter 1. rykker. Til Ankenævnets orientering vedlægges forretningsgang for rykkerprocedurer samt kopi af teksten for henholdsvis rykker 1 samt 2. Som det fremgår af ovenstående, var policen på skadetidspunktet i restance. Imidlertid hæver vor forsikringstager, … , at han 2 dage forinden uheldet havde haft en samtale med en medarbejder i forsikringsklubben, der angiveligt skulle have accepteret at forlænge betalingsfristen til den 1. juni 1999. Imidlertid oplyser kontorlederen i forsikringsklubben, at personalet ikke kan erindre en sådan aftale, og at personalet i henhold til gældende retningslinier kun kan forlænge betalingsfristen med 20 dage + 5, og at dette endvidere skal ske inden rykker 1 er afsendt. På baggrund af ovenstående må vi således fastholde, at dækningen på skadetidspunktet var bortfaldet og afventer herefter Ankenævnets kendelse."

Forsikringsklubben har i skrivelse af 10/6 1999 anført: "I forbindelse med totalskade på ovennævnte police blev det konstateret at der ikke var kaskodækning p.g.a. manglende præmiebetaling. Klubben blev kontaktet da forsikringstager over for skadeafdelingen fremførte at han havde en aftale om betaling på et senere tidspunkt. Vi har her på kontoret drøftet sagen, og kan ikke huske en evt. aftale med kunden, og vi har desuden kun den mulighed at vi kan forlænge betalingsfristen med 20 dage + 5 forudsat at evt. rykkerprocedure ikke er trådt i kraft. Henvender kunden sig efter 1. rykker vil vi ikke kunne hjælpe med yderligere henstand, og jeg må derfor fastholde at skaden ikke kan/vil blive dækket som kulance."

Af den nævnte 1. rykker fremgår: "Vedr. manglende betaling af præmie for autoforsikring. Policenummer. Præmie pr. Beløb. Selskabet tilsendte Dem for kort tid siden et giroindbetalingskort til brug for betaling af ovennævnte beløb. Da beløbet desværre ikke ses modtaget, erindrer vi venligst om en snarlig indbetaling. Vi skal for en god ordens skyld gøre Dem opmærksom på, at såfremt indbetalingen ikke er selskabet i hænde senest 14 dage fra ovennævnte dato, vil Deres ret til erstatning bortfalde og først genindtræde ved beløbets indbetaling. Vi håber derfor at modtage Deres snarlige indbetaling, således at forsikringsdækningen kan opretholdes."

3. 51.757

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**A Almindelige regler for forsikringen.** … **5. Betaling af præmien.** 5.1. Forskudspræmien opkræves via indbetalingskort eller – efter anmodning fra forsikringstageren via BS – Betalings-Service. 5.2. Sammen med præmien opkræves et opkrævningsgebyr, som forsikringstageren er forpligtet til at betale. 5.3. Betales præmien ikke til tiden, udsendes en erindringsskrivelse. Forsikringstageren er forpligtet til at betale ekspeditionsgebyr for erindringsskrivelsen. 5.3.1. Betales præmien stadig ikke, slettes forsikringen, og eventuel panthaver og politiet underrettes med henblik på inddragelse af bilens nummerplader. 5.4. Hvis forsikringen er ophørt på grund af præmierestance, kan den ikke sættes i kraft igen, før restancen er betalt, og da kun mod helårlig præmiebetaling de næste 2 år. … **B Regler for ansvarsforsikringen.** … **14. Regres for ansvarsskader.** … 14.4. Selskabet har regres mod den, der er ansvarlig for skaden, hvis selskabet har måttet betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen. **C Regler for kasko/brandforsikringen.** … 16.14. Har selskabet måttet betale erstatning for en skade, der ikke er dækket af kasko/brandforsikringen, har selskabet regres mod den ansvarlige skadevolder.”

Nævnet udtaler:
Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, at såfremt klageren ikke betaler præmien til tiden, udsendes en erindringsskrivelse. Såfremt præmien stadig ikke betales, slettes forsikringen. Af selskabets erindringsskrivelse (1. rykker) fremgår, at såfremt præmien ikke er selskabet i hænde senest 14 dage fra afsendelsen af skrivelsen, vil klagerens ret til erstatning bortfalde og først genindtræde ved beløbets indbetaling.

Det kan lægges til grund, at klageren ikke betalte præmien inden de 14 dage, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har søgt regres hos klageren for de afholdte omkostninger til dækning af ansvars- og kaskoskaden under henvisning til, at selskabets ansvar var ophørt på skadetidspunktet.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det endvidere ikke sandsynliggjort, at klageren af en medarbejder i forsikringsklubben var blevet lovet, at selskabets ansvar ville genindtræde fra tidspunktet for klagerens henvendelse mod betaling af præmien inden den 1/6 1999.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard