597/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 51.760:

xxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har gruppeulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerens advokat har i skrivelse af 10/11 1999 anført: "Skadelidte blev den 23/10 1997 indlagt på Esbjerg Centralsygehus, pga. fortykkelse af pulsårene i højre ben, hvilket medførte tillukning af årerne. Den 27/10 1997 fik skadelidte indsat en såkaldt bukseprotese i højre ben. Under operationen opstod der blodprop i skadelidtes venstre ben, hvilken blodprop blev fjernet. Skadelidte blev opereret igen den 28/10 1997 pga. blødning. Skadelidtes tilstand bedredes gradvist, og hun kunne således den 14/11 1997 udskrives. Ved ambulant kontrol den 19/12 1997 blev det bl.a. konstateret, at det højre ben var fuldstændigt i orden, medens der i det venstre ben (hvor blodproppen opstod) var nedsat ankeltryk og halten ved rask gang. Skadelidte har således pådraget sig et varigt mén og modtager i dag mellemste førtidspension pga. følgevirkningerne. Af overlæge T.V.'s udtalelse af 12/7 1999 fremgår, at blodprop i forbindelse med indsættelse af bukseprotese er en kendt komplikation, om end sjælden. Under henvisning til den af Højesteret afsagte dom i U1997 side 1597 findes forholdet at være omfattet af ulykkesbegrebet."

Selskabet har i skrivelse af 17/12 1999 anført: "A.O. [klageren] ønsker at få udbetalt erstatning fra sin gruppeulykkesforsikring, idet hun er blevet ramt af en blodprop i forbindelse med en operation for åreforkalkning. Topdanmark har med henvisning til de for forsikringen gældende betingelser afvist at udbetale erstatning, da A.O. ikke har været udsat for en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand. En ulykke er heri defineret som en legemsbeskadigelse, som rammer den sikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse. Det, at lade sig indlægge til en operation, er en frivillig handling, hvorfor definitionen for et ulykkestilfælde ikke er opfyldt. Hertil kommer at blodpropper er en sjælden om end ikke ukendt komplikation til en operation som den foreliggende og det fremgår at det materiale, der udleveret til patienter forud for en sådan operation. ... A.O. kan derfor ikke have været uvidende om de risici, hun udsatte sig for ved at gennemgå operationen. Patientforsikringen, der har undersøgt forløbet, har ligeledes konkluderet, at blodproppen med overvejende sandsynlighed skyldes A.O.'s fysiske forhold og ikke den behandling, hun har modtaget."

Af overlæge T.V.'s udtalelse af 12/7 1999 fremgår bl.a.: "Inden operationen blev udført, var patienten blevet undersøgt med røntgen-undersøgelse, der viste, at hun havde ret svære åreforkalknings-forandringer i begge bækken-pulsårer. Der var ingen mulighed for at behandle patienten med såkaldt ballonudvidelse, hvorfor vi tilbød at foretage indgrebet med indsættelse af en bukseprotese. En sådan operation foregår efter forudgående orientering af patienten. I forbindelse med operationen fik patienten en blodprop i venstre ben der, på det tidspunkt, var hendes bedste ben. Blodprop i forbindelse med indsættelse er en kendt komplikation om end sjælden. I værste fald kan den medføre amputation pga. koldbrand, men det var heldigvis ikke nødvendig i fru ..(klagerens) tilfælde. Jeg har pga. uheldet anmeldt skaden til patientforsikringen, men samtidig må man huske på, at patienten jo ikke var rask, inden man opererede hende. Var hendes blodårer i orden, havde det jo ikke været nødvendigt at foretage en bukseprotese-operation."

Af Patientforsikringens afgørelse fremgår bl.a.: "Patientforsikringen har vurderet, at den opståede blodprop med overvejende sandsynlighed skyldes fysiske forhold ved Dem selv og ikke den behandling, som De modtog ved det operative indgreb. Patientforsikringen har i den forbindelse lagt vægt på, at De har en generel svær forkalkning af De-

res pulsåre, betinget af mangeårigt tobaksmisbrug. To af de tre fraførende pulsårer i Deres venstre underben var tillige sæde for en kronisk forkalkning. Det er Patientforsikringens vurdering, at disse tilstoppede fraførende pulsårer i Deres venstre underben med overvejende sandsynlighed er årsagen til, at der satte sig en blodprop fast i Deres venstre ben. På den baggrund finder Patientforsikringen ikke, at De er berettiget til erstatning i henhold til patientforsikringsloven. Patientforsikringen skal i øvrigt bemærke, at behandlingen på Esbjerg Centralsygehus har været i overensstemmelse med, hvad der efter lægevidenskab og erfaring har været den bedst mulige i den givne situation."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Hvilke skader er dækket** a) Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den sikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke i nærværende sag – heller ikke med henvisning til den af klageren påberåbte Højesteretsdom, Ugeskrift for Retsvæsen 1997 side 1597 – foreligger omstændigheder, der kan begrunde, at forholdet henføres under ulykkesbegrebet i forsikringsbetingelserne. Klageren har derfor ikke krav på dækning under den tegnede ulykkesforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen