596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.765:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikringer i Danica, forlanger ved sin advokat selskabet pålagt at yde erstatning for tab på grund af mangelfuld rådgivning.

Selskabet har i skrivelse af 6/12 1999 redegjort for sagen således: "Den 17. februar 1999 anmoder F.J. [klageren] om at fremrykke udbetalingsstarten på to af hans forsikringer nr. ...817 og ...021 fra november 2001 til oktober 1999. Ønsket om fremrykning skyldes, at F.J.'s fratrædelsesordning med sin tidligere arbejdsgiver ville ophøre den 30. september 1999, hvorefter han ville overgå til efterløn. Danica fremsender ændringstilbud, som bliver accepteret, og den 13. juli 1999 sender vi udløbsoversigter til F.J., eftersom udbetaling af forsikringerne skulle begynde den 1. oktober 1999. Af udløbsoversigterne fremgår størrelsen af de månedlige ydelser, og samtidig gør vi opmærksom på, at forsikringerne har været en del af en pensionsaftale med F.J.'s arbejdsgiver, hvilket kan medføre, at udbetalingerne vil reducere en eventuel efterløn. Oplysningen om at udbetalingerne eventuelt kan medføre reduktion i efterløn får F.J. til at reagere, og med brev af 17. august 1999 ... vedlægger han kopi af brev fra Danicas assurandør ... dateret den 12. februar 1996, hvori assurandøren bekræfter, at udbetalinger fra blandt andet ovennævnte forsikringer ikke vil reducere en eventuel efterløn. I brev af 6. september 1999 ... oplyser vi, at assurandøren i 1996 fejlagtigt har bekræftet at udbetalinger fra de to forsikringer ikke vil reducere en eventuel efterløn. Samtidig gør vi opmærksom på, at

F.J. efter vores opfattelse ikke har lidt noget tab, da udbetalingerne endnu ikke er startet, og at han fortsat har mulighed for at udskyde udbetalingerne til hans 67. år, hvor han ikke længere vil være berettiget til efterløn. Endelig gør vi opmærksom på, at han som skadelidt har en pligt til at begrænse sit tab. Alligevel fastholder F.J., at udbetalingerne skal begynde den 1. oktober 1999. Den 1. oktober 1999 ... modtager Danica brev fra advokat N.H.S., som på vegne af F.J. rejser krav om erstatning på 126.108 kr. Kravet er opgjort som reduceret efterløn i perioden 1. oktober 1999 til 30. september 2001. ... I brev af 26. oktober 1999 ... fastholder Danica, at F.J. ikke har lidt noget tab, og at skuffede forventninger efter dansk ret ikke erstattes. Samtidig gør vi endnu engang tabsbegrænsningspligten gældende og foreslår, at F.J. annullerer sin anmodning om fremrykning af udbetalingstidspunktet på forsikringerne. I modsat fald er det vores opfattelse, at Danicas eventuelle erstatningspligt maksimalt kan opgøres til de på daværende tidspunkt allerede udbetalte og modregnede forsikringsydelser. Det er fortsat Danicas opfattelse, at F.J. ikke har lidt noget erstatningsberettiget tab, hvorfor vi ikke kan anerkende det rejste erstatningskrav."

Klageren har i skrivelse af 10/12 1999 til advokat N.H.S. anført: "Som det fremgår af skr. af 6. ds. fra Danica fastholder selskabet afvisningen af erstatningskravet og gør samtidig opmærksom på, at skadelidte har pligt til at begrænse sit tab. I den anledning vedlægger jeg en beregning, der viser, at såfremt jeg ville udskyde mine udbetalinger fra de 2 policer ville mit tab udgøre kr. 319.706 mod nu kr. 126.108. Jeg mener hermed at have gjort mit til at begrænse tabet mest muligt."

Af den nævnte beregning fremgår: "Notat i tilslutning til beregning af 27. september 1999:

	1 Forventet indtægt Danica Efterløn u. reduktion	2 Nuværende indtægt Danica Efterløn m. reduktion	3 Foreslået indtægt Efterløn u. reduktion
Danica			
police nr. ...817	kr. 78.488	kr. 78.488	kr. 0
police nr. ...021	" 81.365	" 81.365	" 0
Efterløn	" 117.780	" 54.726	" 117.789
Indtægt pr. år	kr. 277.633	kr. 214.579	kr. 117.780
Indtægt 1/10 1999-1/10 2001	kr. 555.266	kr. 429.158	kr. 235.560

Difference:
1-2 kr. 126.108
1-3 kr. 319.706
Som det fremgår, er mit tab begrænset fra kr. 319.760 til kr. 126.108."

Selskabet er hertil i skrivelse af 6/1 2000 fremkommet med følgende bemærkning: "Opgørelsen giver os anledning til at bemærke, at den ikke tager højde for, at en udskydelse af udbetalingstidspunktet vil medføre, at ydelserne, der skulle have været udbetalt for perioden 1. oktober 1999 til 1. oktober 2001, ud fra en gennemsnitsbetragtning vil blive udbetalt på et senere tidspunkt. Danica fastholder således, at F.J. ikke har lidt noget dækningsberettiget tab."

I en tidligere skrivelse af 28/9 1999 fra klagerens advokat til selskabet gjorde klagerens advokat bl.a. opmærksom på, at det var i forbindelse med opnåelsen af fratrædelsesordningen hos sin arbejdsgiver for perioden den 1/9 1994 til den 30/9 1999, at klageren i 1996 rettede henvendelse til assurandøren, og at klageren og hans familie herefter disponerede og indrettede sig i forhold til indholdet af assurandørens skrivelse. Klagerens advokat bemærkede endvidere bl.a.: ”at det står min klient frit for, hvornår han ønsker at igangsætte udbetalingen af sine pensioner og i øvrigt af gode grunde ikke kan vide, om han ved en eventuel udskydelse heraf opnår en alder, hvor han får fuldt udbytte af disse – og derfor ikke vil (eller kan forpligtes til at) løbe en risiko for en sådan udskydelse (på grund af deres fejlinformationer)”

Af den omhandlede skrivelse fra selskabets assurandør af 12/2 1996 fremgår: "Vedr. dine personforsikringer i Danica. Undertegnede bekræfter hermed at ingen af dine personforsikringen i Danica, vil i forbindelse med udbetaling virke reducerende på din efterløn."

Af dækningsoversigten og udløbsoversigten for forsikring nr. ... 817 fremgår bl.a., at der er en opsparing på 633.256 kr., og at der fra den 1/10 1999 årligt vil blive udbetalt 72.249 kr. de følgende 10 år samt 6.239 kr., så længe klageren er i live – dog længst til den 1/10 2009.

Af dækningsoversigten og udløbsoversigten for forsikring nr. ... 021 fremgår bl.a., at der er en opsparing på 1.100.852 kr., og at der fra den 1/10 1999 årligt vil blive udbetalt 81.365 kr., så længe klageren er i live. Klagerens ægtefælle er medforsikret, således at hun i tilfælde af klagerens død årligt vil få udbetalt 69.161 kr., så længe hun er i live.

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at selskabets assurandør ved skrivelse af 12/2 1996 fejlagtigt bekræftede, at ingen af klagerens personforsikringer i forbindelse med udbetaling ville virke reducerende på klagerens efterløn. Det kan endvidere lægges til grund, at klagerens efterløn for perioden 1/10 1999 til den 1/10 2001 reduceres på grund af udbetalingerne fra de omhandlede forsikringer – ifølge det af klageren oplyste med i alt 126.108 kr.

Da klageren imidlertid forinden de omhandlede forsikringer blev udbetalt – og således forinden det af klageren opgjorte tab opstod – blev korrekt orienteret om, at udbetalinger fra de omhandlede forsikringer ville reducere efterlønnen, og da klageren til trods herfor fastholdt, at udbetalingerne skulle påbegyndes samtidig med, at han var berettiget til efterløn, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at efterkomme klagerens krav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand