594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.766:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Provinzial Danmark A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt tyveri af indboeffekter fra et aflåst bagagerum i en bil.

Det fremgår af sagens akter, at tyveriet fandt sted mellem den 11/3 og den 12/3 1999. Den 22/3 udarbejdede klageren en liste over de stjålne effekter, hvoraf fremgår:

"

Købt måned/år	pris		Nypris	Krav
8/97	1.400	1 blå jakke og nederdel	1.400	1.200
8/97	500	1 blå/hvid bluse	500	400
8/97	370	1'guld' bluse	370	300
2/98	800	beige støvler (dame)	800	700
1/99	540	røde damesko	540	540
2/99	1.299	sorte laksko (dame)	1.299	1.299
99	2.300	toilettaske med indhold	2.300	2.300
1/99	1.800	sort jakke og bukser (dame)	1.800	1.800
4/97	1.500	lang kjole	1.500	1.000
96	200	gardiner	200	100
?	?	1 pakke flagdug	?	?
1/99	350	tapetbog	350	350
6/96	1.200	kuffert	1.200	1.000
3/99	700	natkjole + pyjamas	700	700
8/98	400	mørkeblå silkebluse	400	300
3/99	100	2 par støvler	100	100
12/98	1.000	undertøj ...	1.000	1.000
9/98	500	1 lyseblå .. skjorte	500	400
5/97	600	1 par hvide bukser	600	400

3/98	450	2 bøger om indretning	450	400
4/97	2.500	1 par solbriller	2.500	1.500
11/96	900	handsker og tørklæde (dame)	900	500
3/98	7.500	1 videokamera, Panasonic	7.500	5.000
8/95	3.000	1 kamera (Olympus 200) I 5100	5.000	2.500
		1 kasse med 23 kongelige porcelænsfigurer		
		Vi har ikke længere serienummer på videokamera og karema. Vi prøver at få dem fra leverandøren (Fona ... og Merling ...)		
		...		
		Endvidere:		
7/98	900	1 par sorte herresko	900	800
5/98	2.700	1 habit	2.700	2.000

"

Den 5/4 1999 indsendte klageren en skadeanmeldelse til selskabet vedlagt listen over de stjålne effekter.

Den 11/5 kontaktede selskabets taksator klageren på dennes bopæl, hvor alene klagerens hustru var hjemme. Taksatoren udarbejdede efterfølgende følgende rapport: "I forbindelse med at FST. havde været i Helsingør kørte kunden til ... hvor manden har en tjenestelejlighed, for at overnatte. Herunder er bilen opbrudt og de nævnte effekter stjålet. Omfanget er gennemgået med fruen og der er aftalt at fornøden dokumentation må fremskaffes a.h.t. erstatningen. Dette accepterede fruen men meddelte at der formentlig kunne gå lang tid hermed, hvorfor sagen indsendes til nærmere tilgår. Derudover bad jeg fruen fremskaffe en politikvittering for indbruddet."

Selskabet modtog herefter skrivelse af 5/6 1999 fra klageren, hvoraf fremgår: "Vi havde den 11. maj besøg af Deres taksator, Hr. J.T., som overfor min kone oplyste, at man ikke kan imødese erstatning, hvis man ikke har gemt sine kvitteringer og således kan dokumentere ejerskabet af de stjålne effekter. Jeg mener imidlertid ikke, at det er almindeligt, at man gennem sine kvitteringer i flere år efter anskaffelsestidspunktet, også efter udløb af en evt. garantiperiode. De er dog velkommen til at rette henvendelse til købestederne for det mistede kamera (Merlin ...) og det mistede videokamera (Fona ...) for at få verificeret, at de i anmeldelsen anførte forhold er korrekte."

Selskabets taksator fremkom herefter med følgende kommentarer til klagerens skrivelse: "Jeg har ikke ved mit besøg afvist erstatning hvis der ikke kunne forevises doku-

mentation, men bedt om sandsynliggørelse i form af udtalelser fra div. forretninger og udelukkende for priser samt kvalitet. Min begrundelse herfor var at dette kunne sikre kunden mere regulær erstatning jf. betingelserne, da der ellers kunne blive tale om en skønsmæssig erstatning, med baggrund i alder, kvalitet, omfang. Fruen ville forsøgsvis fremskaffe dette og fremsende det hertil, hvorefter jeg ville vende tilbage vedr. erstatningens størrelse. Endvidere blev der aftalt fremsendelse af politikvittering. Dette stemmer også overens med den første rapport. At kunden har haft en del effekter med er der ingen tvivl om, men omfanget er måske lidt stort til 2 dage – oplyst af fruen – og som før nævnt er der ikke belæg for priser og alder. Det eneste jeg efterfølgende kan anbefale er at kunden fremskaffer en politikvittering og efter modtagelsen af denne, vil jeg anbefale en skønnet erstatning på eksv. 50% af kundens samlede krav og efter denne egen afskrivning, der virker lidt tilpasset.
Forslag: Samlet krav efter kundens afskrivning kr. 26589 – 50% = kr. 13.394,50"

Ved skrivelse af 14/6 1999 anmodede selskabet klageren om at indsende en kvittering for anmeldelse af tyveriet til politiet.

Klageren tilskrev herefter selskabet i skrivelse af 22/7 1999, at der i forbindelse med tyveriet endvidere var blevet stjålet 1 par guldørenringe, 1 sølvfingerring samt en krokodilletaske. Klageren opgjorde genanskaffelsesprisen for de pågældende effekter til henholdsvis 7.000 kr., 8.000 kr. og 3.000 kr.

Den 27/7 1999 blev tyveriet anmeldt til politiet, og klageren indsendte 3 dage senere politikvitteringen til selskabet.

Klageren modtog herefter skrivelse af 4/8 1999 fra selskabet, hvoraf fremgår: "Efteranmeldelsen af guld- og sølvsmykker kan ikke medtaget i erstatningsberegningen, idet forsikringen ikke omfatter guld og sølvvarer ved tyveri fra bil. Da vi med Deres skrivelse har modtaget kvittering for anmeldelse til politiet men fortsat ikke nærmere dokumentation eller sandsynliggørelse for de tyverianmeldte effekter, kan vi ikke yde erstatning i det af Dem anmeldte omfang. Da De beder om sagens afslutning, kan vi på det således foreliggende mangelfulde grundlag tilbyde en erstatning på kr. 15.000,- til fuld og endelig afgørelse, som vil blive tilsendt Dem i særskilt forsendelse."

Klageren har accepteret afvisningen af erstatning for de stjålne guldørenringe og for den stjålne sølvfingerring, men forlanger fuld erstatning for de øvrige effekter.

Klageren har for nævnet fremlagt en kopi af prismærket på de stjålne laksko.

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre rigtigheden og størrelsen af det fremsatte erstatningskrav. Nævnet finder, at dette er sket i et omfang, der ikke giver grundlag for at nedsætte erstatningskravet til et lavere beløb end 20.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, skal udbetale klageren yderliger 5.000 kr. i erstatning med tillæg af renter.

Poul Sørensen