596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.771:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Danske Forsikring, tidligere Danica, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på grund af præmierestance.

I klagen til nævnet har klageren anført: "Jeg forsikrede mig hos Danica, og bad om halvårlig betaling. De tilsender mig en opkrævning på helårligt beløb, jeg kontakter dem herefter to gange for at få dette bragt i orden, det sker altså ikke. Den 20.02.1996 afsender de et brev til mig, at forsikringsdækningen ophører, det brev har jeg ikke set da skaden sker den 21.02.1996 kl. 7.15 om morgenen, da har jeg endnu ikke fået post. Da skaden sker er jeg i den tro at der er dækning for den."

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren var i præmierestance på skadetidspunktet. Selskabet har i den forbindelse henvist til en redegørelse fra selskabets assurandør, hvoraf bl.a. fremgår: "I oktober 1995 kontakter P.D. [klageren] mig om forsikring til en Mercedes 250 TD årgang 1987. Vi taler om forsikringspriser, og da P. er flyttet tilbage til sine forældre kan han p.g.a. deres forsikringsforhold blive berettiget til superelite. Vi taler UDELUKKENDE 1/1-årlige priser. Jeg har mine notater fra telefonsamtalen. … Der udfyldes begæring med 1/1-årlig betaling. Kopi af begæring vedlægges. Da der senere ikke bliver betalt på forsikringen, får P. diverse

rykkerskrivelser via det normale rykkersystem. Der sker stadig intet. Udover, hvad der er normalt*, skriver jeg endda til P. 29.01.96 og gør i et personligt brev til ham opmærksom på, at forsikringen ikke er betalt. … *Girokort 24/11-95, rykker 28/1-96 … Det reagerer han heller ikke på. 19.02.1996 går forsikringen i kode 3 = ingen dækning. 21.02. 1996 sker skaden. 22.02.1996 ringer P. – og senere også både hans mor og far. Peter starter med at fortælle, at hans bil er skadet. Jeg spørger til ham selv, om der er sket ham noget, for bilen er da trods alt kun en ting. Det er der ikke siger han, men der er sket skade på hans veninde. Under samtalen slår jeg policen op på skærmen og ser, at den er i kode 3. Jeg siger så til P., at så vidt jeg kan se, er der ingen dækning, da der ikke er betalt. … P. siger så, at han ikke har betalt, fordi det var for meget med den 1/1-årlige opkrævning. Han havde forsøgt at træffe mig, men da det ikke lykkedes, havde han bedt en kollega om at ændre til 1/4-årlig betaling. Jeg spørger, hvorfor han så ikke reagerer, da han får det personlige brev fra mig. Dertil svarer han, at han igen forsøger, men uden at træffe mig – igen aftaler med en kollega, at der skulle ændres til 1/4-årlig betaling. Det lyder for mig meget mærkeligt, at der 2 gange skulle være sket en fejl. Dels fordi den slags ændringer straks foretages på skærmen, så kunden får accept, mens han stadig er i røret, dels kontaktregistrerer vi samtalen. Det vil derfor sige at der skulle være tale om 2 x 2 manglende registreringer, og det lyder ekstremt usandsynligt. Ikke desto mindre spørger jeg, på hvilket nr P. har ringet. Han svarer 89 35 22 00. Jeg kontakter derefter samtlige ansatte, som kunne have besvaret dette telefonnr, for at høre, om de kunne huske sagen. Alle melder samme svar: det ville vi da ændre straks. Da vi også har 70 11 23 23, kontakter jeg svarcentret i Århus og stiller dem samme spørgsmål, men naturligvis uden held, da det af P. anvendte telefonnummer ikke ville kunne 'lande' på svarcentret. P. og hans forældre har hele tiden vidst, at de let ville kunne få fat i mig via min biltelefon, men den prøvede P. altså ikke. I løbet af dagen bliver jeg kontaktet af begge P.'s forældre. … Moderen spørger mig så lidt forsigtigt om jeg ikke vil sige, at jeg har talt med P. om at ændre forsikringen til 1/4-årlig betaling. Jeg siger meget bestemt til hende, at det for det første ville være assurancesvig, det ville være fyringsgrund for mig, og det ville være løgn, så det ville hun under ingen omstændigheder kunne få mig til. … Jeg har senere talt med P. adskillige gange, hvor han har kunnet træffe mig på samme telefonnumre, som han hele tiden har haft. … Udover de almindelige rykkerskrivelser har P. fået mit personlige rykkerbrev, hvilket han også har bekræftet. Der har på intet tidspunkt været diskuteret 1/2-årlige priser, heller ikke i P.'s se-

nere forsøg på at fortælle, at han havde talt med en kollega, for da var det 1/4-årlig betaling, han nævnte. Da jeg senere talte med P.'s far, siger han, at han ville sørge for betaling af den skyldige 1/1-årlige præmie, for P. havde jo pengene hertil på bankbogen. Jeg spørger faderen, hvorfor i alverden, P. så ikke havde betalt for længst, hvad faderen jo også kun kunne undre sig over."

Klagerens tidligere advokat har i skrivelse af 3/9 1996 meddelt selskabet klagerens accept af, at policen var ude af kraft på skadetidspunktet på grund af manglende præmiebetaling.

Af begæringen, som blev udfyldt på baggrund af en telefonisk samtale med klageren, fremgår, at der ønskes 1/1-årlig betaling.

Det fremgår af sagens akter, at klageren herefter modtog præmieopkrævninger med 1/1-årlig betaling.

Ifølge selskabets edb-udskrifter blev der den 28/1 1996 sendt følgende skrivelse til klageren: "Vi har ikke modtaget Deres betaling, derfor denne påmindelse. Modtager vi ikke Deres betaling, ophører dækningen som nævnt i forsikringsbetingelserne og evt. panthavere vil blive underrettet. Har De betalt beløbet en af de sidste dage, beder vi Dem venligst se bort fra denne henvendelse."

Af assurandørens skrivelse af 29/1 1996 til klageren fremgår: "*Vi skriver til Dem, da vi kan se, at præmiebetalingen endnu ikke er registreret modtaget på Deres motorkøretøjsforsikring nr. XXX XXXX XXXX Vi beder Dem venligst indbetale præmien snarest muligt. Er præmien betalt indenfor de sidste par dage, bedes De venligst se bort fra dette brev. Skulle der være nogle spørgsmål, er De altid velkommen til at kontakte os på telefon nr. 89 35 22 15."*

Af selskabets skrivelse af 20/2 1996 fremgår: "Præmien er ikke betalt, derfor dækker forsikringen Dem ikke længere. Modtager vi ikke Deres betaling, har vi pligt til at underrette politiet, som derefter fjerner nummerpladerne. Når politiet er underrettet, kan intet forsikringsselskab fortsætte forsikringen på normale vilkår. Vi opfordrer Dem derfor til at

betale straks. Gør De det, dækker Deres forsikring igen fra det øjeblik, beløbet er betalt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 2. Forhold under forsikringens løbetid** … **2.2. Betaling af præmien** … Betales præmien ikke, sender Danica en påmindelse om betaling af præmien. Påmindelsen fremsendes tidligst 14 dage efter forfaldsdagen. Denne påmindelse indeholder oplysning om, at forsikringens dækning ophører, hvis præmien ikke er blevet betalt senest 14 dage efter påmindelsens udsendelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det bl.a. på baggrund af begæringen og de fremsendte præmieopkrævninger sandsynliggjort, at der ved den telefoniske samtale blev aftalt 1/1-årlig betaling. Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at der efterfølgende blev aftalt 1/2-årlig betaling.

Nævnet lægger til grund, at påmindelsen af 28/1 1996 er udskrevet og afsendt i overensstemmelse med selskabets edb-styrede rykkerprocedure. Herefter må det med henvisning til bl.a. Østre Landsrets dom, offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen 1977, side 216, lægges til grund, at skrivelsen på sædvanlig vis er kommet frem til klageren.

Af påmindelsen fremgår, at forsikringsdækningen ophører som nævnt i forsikringsbetingelserne, såfremt selskabet ikke modtager betaling. Den omstændighed, at påmindelsen ikke indeholder den i forsikringsbetingelserne nævnte 14-dages frist, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til, at forsikringsdækningen ikke var bortfaldet på skadetidspunktet den 21/2 1996.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand