594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.772:

xxxxxxx xxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring med tilknyttet retshjælpsforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade samt over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Klagerens advokat har i skrivelse af 11/11 1999 anført: "Som advokat for hr. S. [klageren] har jeg søgt om retshjælpsdækning for min klient i en sag, min klient agter at anlægge mod Danske Forsikring, hvor min klient er dækket under policenr. 9 3491 … med en kaskoforsikring for en bil mrk. Mazda 626, reg.nr. … Jeg vedlægger kopi af min klients police. Min klients bil blev stjålet den 14. marts 1999 og i den forbindelse blev den beskadiget. Danske Forsikring har afvist at dække skaden i forbindelse med tyveriet. Danske Forsikring henviser til en erklæring fra Brønshøj Låseservice ApS, der vedlægges i kopi. Erklæringen er ensidig indhentet af forsikringsselskabet, hvorfor hverken jeg eller min klient har haft mulighed for at stille supplerende spørgsmål til låsesmeden, som det er normalt ved et syn og skøn. Jeg anmoder om, at ankenævnet ændrer Danske Forsikrings afgørelse om manglende dækning."

Selskabet har i skrivelse af 7/2 2000 redegjort for afvisningen af forsikringsdækning således: ”Selskabet har ikke fundet det bevist/sandsynliggjort, at skaderne er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og selskabet har på baggrund heraf afvist at udbetale erstatning i sagen. Klager ønsker nu retshjælpsdækning til en sag mod Danske Forsikring om dækning af bilskaden. Retshjælpsforsikringen dækker ikke omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund herunder omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, jf. § 5, stk. 1 og stk. 5. Efter selskabets opfattelse kan den konkrete sag behandles ved Ankenævnet for Forsikring og omkostningerne til en proces ved domstolene vil derfor på nuværende tidspunkt ikke være rimelige og derfor ej heller dækket af forsikringen. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at klagers anmodning om fri proces er afvist med samme begrundelse. Vi gør ligeledes opmærksom på, at det af betingelserne § 7 fremgår, at klager er forpligtet til først at benytte muligheden for behandling ved et klagenævn.”

Retshjælpsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. … 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. … **§7. Klagenævn**. Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket.”

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at tvisten vedrørende selskabets erstatningspligt for det beskadigede køretøj ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan derfor, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle denne tvist.

Herefter, og da nævnet, således som sagen foreligger oplyst, ikke finder grundlag for at antage, at omkostningerne til den påtænkte sag ikke vil være afholdt med rimelig grund,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at klageren har krav på retshjælpsdækning.

Poul Sørensen