595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.783:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Tell Forsikring
Lersø Park Alle 107
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tell Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har rettet et tilbagebetalingskrav mod ham vedrørende erstatningen for hans totalskadede motorkøretøj, hvilken erstatning er udbetalt til panthaveren.

Selskabet har henvist til, at bilen blev skadet som følge af klagerens selvforskyldte beruselse.

Klagerens advokat har i skrivelse af 17/11 1999 anført: "**SAGSFREMSTILLING:** Lørdag den 18. september 1999 kl. 18.00 havde forsikringstageren sammen med sin hustru deltaget i et tennisarrangement i den lokale tennisklub, som sluttede med middag kl. 18.00 og efterfølgende fest. I løbet af aftenen havde forsikringstageren indtaget ca. 3-4 glas rødvin til maden og efterfølgende i tidsrummet indtil kl. 24.00 to almindelige øl og to 'små grå'. Efter festen gik parret hjem ved midnatstid, og da man kom hjem til huset, startede et egentligt skænderi, hvorefter hustruen forlod hjemmet til forsikringstagerens store utilfredshed. Forsikringstageren blev så påvirket af hustruens afsked på dette tidspunkt, at han uden at tænke nærmere over sin tidligere alkoholindtagelse tog bilen, en Renault Megane 1997, med henblik på at køre ind til forsikringstagerens moder, for der at hente parrets 2 fællesbørn, som moderen passede i anledning af festen og middagen i tennisklubben. Det var oprindelig aftalen, at børnene skulle overnatte hos mo-

deren, men forsikringstageren besluttede sig for at hente børnene og forlod derefter hjemmet i ophidset tilstand, hvorefter han kørte ad Holstedparken videre ad Nødebo Alle mod syd for derefter at fortsætte ad Strandesplanaden mod øst. På dette tidspunkt var der ingen trafik, og forsikringstageren førte bilen med for høj hastighed grundet sin ophidselse på baggrund af skænderiet. Det var herefter forsikringstagerens hensigt at dreje til venstre ned ad Strandesplanaden, men på grund af den alt for høje fart, trækker bilen for langt over mod højre (modsatte kantsten af hjørnet). Herved beskadiges højre fælg, som således krøller sammen mod kantstenen, hvorefter bilen fortsætter ind i et vejskilt i vejbanens højre side for derefter at ende i et vejtræ. Forsikringstageren forsøgte at bremse inden kollisionen med træet, hvilket dog ikke lykkedes. Ved ulykken udløstes en airbag, som bevirkede, at forsikringstageren brækkede armen og i denne forbindelse blev forsikringstageren indlagt på skadestuen på KAS Glostrup. I denne forbindelse blev politirapporten optaget, jfr. vedlagte bilag. **PÅSTAND:** Indklagede tilpligtes at anerkende sin dækningsforpligtelse i anledning af færdselsuheldet den 19. september 1999. Erstatning efter totalskaden udgør kr. 133.000,00 med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens bestemmelser, hvilket beløb udbetales til forsikringstageren med fradrag af panthavers tilgodehavende. **ANBRINGENDER:** Til støtte for den nedlagte påstand anføres følgende forhold: - Forsikringstageren er en mand på 38 år, som ikke lider af sygdomme, og som ligeledes er vant til at indtage alkohol i moderate mængder. - Den omhandlede kørsel var i sit formål helt unødvendig, da moderen passede parrets fælles børn i henhold til aftale og på baggrund af festlighederne i tennisklubben. – Den ovenfor anførte kørsel fandt alene sted på baggrund af forsikringstagerens ophidsede tilstand som følge af det umiddelbart foregående skænderi med ægtefællen. – Forsikringstageren var derfor i en ophidset tilstand, dels ved starten af kørslen og dels i forbindelse med selve uheldet, som fandt sted få minutter efter kørslen blev påbegyndt. – At der ikke foreligger selvforskyldt beruselse i forsikringsretlig forstand, idet beruselsen ikke ses at have været den væsentligste – eller eneste – årsag til uheldet. I henhold til FL § 53 og FAL § 20 samt vedlagte forsikringsbetingelser, har selskabet anført, at der er tale om selvforskyldt beruselse og endvidere henvist til, at der er tale om spirituskørsel med en promille, der overstiger 1,20 promille, således 1,32 promille. Det er forsikringstagerens opfattelse, at der er tale om en promille, som kun uvæsentligt overskrider grænsen for spirituskørsel, ligesom det anføres, at der i henhold til retspraksis er fastslået erstatningspligt for selskabet i tilfælde, hvor promillen andrager så meget som

1,78, jfr. dom afsagt af Københavns Byret den 19.3.1992. Herudover henvises til Lyngsøs bemærkninger, hvorefter promillen bør være i nærheden af 1,50 for at statuere ansvar for forsikringstageren i henhold til FL § 53 og FAL § 20. Det anføres særligt, at det forhold, at der er tale om en alene-ulykke ikke taler for det modsatte synspunkt, ligesom det bemærkes, at forsikringstagerens beskrivelse af uheldet i skadesanmeldelsen og forklaringen til politirapporten er overensstemmende med nærværende fremstilling, hvorefter det må lægges til grund, at automobiluheldet skyldes en for høj hastighed. Det bemærkes endvidere, at vejforholdene var ugunstige, da føret var **vådt**."

Selskabet har i skrivelse af 22/12 1999 anført: "Det fremgår af politirapporten optaget umiddelbart efter uheldet, at kørebanen var våd, men at der ikke længere var nogen nedbør, og at det var sigtbart. Der blev udtaget blodprøve d. 19/9 1999 kl. 01.35, som viste en alkoholpromille på 1,32 (mindsteværdi). Vi henviser til erklæring af 24/9 1999 fra Retskemisk Afdeling. Forsikringstager blev ved uheldet anholdt og sigtet for spiritus- og promillekørsel jf. FÆL §53 og §54. Vi henviser til politiets anmeldelses- og afhøringsrapporter. Iflg. efterfølgende telefonisk oplysning fra politiassistent T.M., er forsikringstager tiltalt for overtrædelse af FÆL §53 stk. 1. Sagen søges afgjort med frakendelse samt bødeforlæg jf. brev af 28/9 1999 fra Politimesteren i Glostrup (fejlagtigt adresseret til Alm. Brand). Vi har udbetalt kr. 96.459,00 (senere nedskrevet med kr. 8000 til kr. 88.459,00 i forbindelse med salg af rester) til panthaver iht. panthaverdeklaration og derefter rettet kravet mod forsikringstager, idet der efter vor opfattelse ikke er tale om en dækningsberettiget skade, da denne er sket grundet selvforskyldt beruselse jf. betingelserne for kaskoforsikringen, pkt. 20, litra i. … Endvidere skal vi henvise til Preben Lyngsø 'Dansk Forsikringsret', 7. udgave, p. 252, hvoraf bl.a. Lyngsø anfører, at '… det må erkendes, at nyere retspraksis peger i retning af, at promillen i *færdselssager* ikke nødvendigvis skal op på 'omkring 1,60', men at det kan komme på tale at beruselsen har været hovedårsagen til forsikringsbegivenhedens indtræden også ved promiller, der er noget lavere.'"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**20. Hvad dækkes ikke?** Kaskoforsikringen dækker ikke: … i) skade, der er sket, mens bilen blev ført af en beruset person, som beskrevet i § 20 i Lov om Forsikringsaftaler og § 53 i Færdselsloven."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset klagerens selvforskyldte beruselse som den væsentligste årsag til skaden og derfor har rettet et regreskrav mod klageren, jf. den citerede dækningsundtagelse og forsikringsaftalelovens § 20.

Nævnet bemærker endvidere, at det forhold, at klageren i øvrigt førte bilen i ophidset tilstand og med for høj fart, ikke kan medføre et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard