595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.788:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin repræsentant over selskabets behandling af en anmeldt rørskade.

Klagerens repræsentant anfører bl.a. i sine omfattende redegørelser for sagen, at rørskaden ikke er blevet udbedret fuldt ud, samt at reparationen af det i forbindelse med rørskaden beskadigede parketgulv er mangelfuld.

Af selskabets skrivelse af 29/12 1999 fremgår bl.a.: "I september 1998 konstaterer forsikringstageren en rørskade (kloak/rotter), som anmeldes til vort kontor i Århus. Skaden kræver reparation af kloakrør, og i den forbindelse optagning og lægning af nyt gulv. Til dækning af disse skader er udbetalt i alt 252.380,01 kr. Derudover var det nødvendigt med flytning og midlertidig genhusning, og til dette formål er udbetalt i alt 17.787,00 kr. L.T. klager via sin svoger O.T. over flere forhold i forbindelse med behandlingen af denne rørskade. … I forbindelse med udbedringen skulle bl.a. udskiftes en hel del parketgulv. Der opstod imidlertid det problem, at den kvalitet parket der skulle udskiftes ikke var på lager hos Juncker's, men først kunne leveres i løbet af ca. 6 måneder. Den kvalitet der kom nærmest, var 'Bøg Classic', som var lidt billigere, hvorfor Juncker's tilbød at afslibe og foretage lakering af øvrige, ikke skadede gulve således, at helhedsindtrykket

kunne blive bevaret. Da arbejdet er udført, foretager O.T. på vegne af L.T. reklamation over det udførte arbejde. Vor taksator besigtiger derefter arbejdet og finder det pænt og korrekt udført. Tømrerfirmaet Klitte og Jensen ApS, der stod for gulvarbejdet, får – åbenbart på grund af fortsat utilfredshed med arbejdets kvalitet – ikke betalt sin faktura af vor forsikringstager, hvorfor firmaet sender sagen til sin advokat til retslig inkasso. Da vi ikke mener at være part i sagen, som efter vor opfattelse alene er en konflikt mellem vor forsikringstager og tømrerfirmaet, aftaler vor skadeafdeling i Århus med tømrerfirmaets advokat, at fakturabeløbet deponeres hos advokaten, hvilket sker den 19. januar 1999. … Foranlediget af henvendelsen fra L.T.'s advokat foreslår Alm. Brand (N.M.), at spørgsmålet om kvaliteten af det udførte gulvarbejde forelægges for Byggeriets Ankenævn, se bilag G. Byggeriets Ankenævn afsiger kendelse i to omgange, henholdsvis den 17. august 1999 (bilag H) og den 23. november 1999 (bilag I). Begge kendelser afviser klagen over kvaliteten af det udførte arbejde og slår samtidig fast, at nævnet ikke kan behandle spørgsmål om, hvad der er aftalt mellem parterne, det vil sige mellem L.T. og tømrerfirmaet. Sammenfattende vil vi gerne slå fast, • at alle håndværkere er rekvireret af L.T. og at alle spørgsmål om aftalegrundlag og kvalitet af det udførte arbejde derfor alene er en sag mellem L.T. og håndværkerne, …"

I skrivelse af 2/2 2000 har selskabet endvidere anført: "Det står fast, at den del af rørene, der var beskadiget og som var årsag til udskiftningen af gulve, er repareret. Der er ikke – hverken dengang eller senere – påvist flere skader end dem, som er udbedret."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets behandling af den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard