595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.789:

xxxxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Ved skrivelse af 17/8 1999 anmeldte klageren følgende til selskabet: "Jeg var i sommeren 1995 udsat for en skade (se anmeldelse) helt præcist den 13. juli 1995. Skaden medførte i første omgang ikke de store gener. Efterfølgende viste der sig så mere alvorlige komplikationer. Da skaden skete blev den anmeldt til skadeforvolderens forsikringsselskab. Da komplikationerne opstod var tidsfristen på et år imidlertid passeret. Med hjælp fra forsikringsoplysningen fik jeg sagen genoptaget, hvilket nu har medført en fastsættelse af en mengrad på 5%. Tryg-Baltica, som er skadeforvolderens forsikringsselskab har efterfølgende udbetalt mig en menerstatning herfor. Jeg er efterfølgende af forsikringsoplysningen blevet gjort opmærksom på at min egen private ulykkesforsikring også dækker i sådanne tilfælde. Dette har jeg i naivitet dog ikke været opmærksom på. Forsikringsoplysningen mener dog at jeg skal anmelde skaden da de fleste forsikrings-

selskaber ser velvilligt på en sådan. Det har jeg hermed gjort og håber derfor at I vil acceptere denne."

Selskabet indhentede herefter en lægeerklæring af 26/4 1999 fra en neurokirurg. Lægeerklæringen var blevet udfærdiget til brug for Arbejdsskadestyrelsens vurdering af størrelsen af klagerens méngrad i forbindelse med sagen mod Tryg-Baltica Forsikring. Af lægeerklæringen fremgår bl.a.: "**Aktuelle skade:** Den 13.07.95 sker følgende: er ved at få lagt tag på deres hus. En tømrer står og arbejder på et stillads. Lænet op ad stilladset står en stabel brædder, med en samlet vægt på 30 – 40 kg. Idet S.B.R. går forbi stilladset, vælter bræddestabelen ned over hende. Den rammer hende i venstre side af nakken og venstre skulder. Hun bliver slået til jorden, er væk et kort øjeblik, er fortumlet, kan selv sætte sig op. Har nakkesmerter og smerter i venstre skulder. Venstre arm føles lammet og død. Tømreren hjælper hende op. Falck rekvireres, og hun køres til skadestuen i Fåborg. Der foretages røntgenundersøgelse af columna cervicalis og ve. skulder. Der skal ikke være påvist brud. Sendes hjem med smertestillende tabletter. Efter smerterne har fortaget sig noget, begynder hun på behandling hos fysioterapeut. Hun genoptager sit arbejde i august 95, idet hun dog er på kursus de første 14 dage. I første omgang er hun i fysiurgisk behandling til 22.09.95. Men hun har i det videre forløb mange gange måttet søge fysiurgisk behandling. Hun har måttet ofre mange penge herpå. … **Konklusion:** S.B.R. er en nu 32-årig kvinde, der den 13.07.95 er udsat for følgende hændelse i sit hjem. En stabel brædder vælter ned over hende, rammer nakke og venstre skulder. Hun bliver slået omkuld, er fortumlet. Har smerter i nakke og ve. arm. Ses umiddelbart efter på skadestuen, Fåborg sygehus. Røntgenundersøgelse viser intet brud. Siden har hun været plaget af hovedpine og nakkesmerter. Har årene igennem måttet have regelmæssig behandling hos fysioterapeut. Der er ikke tvivl om, at hun fremover vil have brug for lignende hjælp."

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 28/9 1999: "Af erklæringen fra neurokirurg E.M. fremgår det, at De genoptog Deres arbejde omkring august 1995 og afsluttede den første serie fysioterapi den 22.09.95. Det er herefter vores opfattelse, at Deres tilstand har været stationær ultimo september 1995. I medfør af ovenstående §29 er Deres krav om erstatning forældet to år efter udgangen af 1995, dvs. pr. 01.01.98. Vi

har først modtaget anmeldelse om uheldet fra Dem den 18.08.99. På baggrund heraf må vi desværre beklage ikke at kunne yde Dem erstatning."

I skrivelse af 28/12 1999 har selskabet endvidere anført: "Det er vores opfattelse, at generne jævnt har været til stede siden uheldet. Vores medlem har lige siden uheldet modtaget behandling herfor og har dermed haft kundskab om, at der måtte være et krav. Dette krav forfalder, jævnfør Forsikringsaftalelovens §24, 14 dage efter tilstanden er stationær, hvilket efter vores opfattelse er medio oktober 1995."

Klageren afviser, at generne har været jævnt til stede siden uheldet. Ifølge klageren var hendes tilstand ikke stationær før primo 1998. Klageren bemærker i den forbindelse, at Tryg-Baltica Forsikring først udbetalte méngradserstatning den 5/8 1999, efter at spørgsmålet om størrelsen af klagerens méngrad havde været indbragt for Arbejdsskadestyrelsen.

Det fremgår ikke af udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen, fra hvilket tidspunkt styrelsen måtte have anset klagerens tilstand for stationær. Tryg-Baltica Forsikring har udbetalt méngradserstatningen incl. renter fra skadedagen.

Selskabet har hertil i skrivelse af 31/1 2000 bemærket: "Vores medlem har siden tilskadekomsten haft et jævnligt behov for behandling hos en fysioterapeut. Vi betragter denne behandling som værende smertelindrende og ikke helbredende. Speciallæge E.M. konkluderer i sin erklæring af 26.04.99, at vores medlem årene igennem har måttet have behandling hos fysioterapeut og at hun fremover vil have behov for lignende hjælp. På baggrund heraf fastholder vi vores stillingtagen."

Af slutattest af 5/1 1996 fra klagerens egen læge til Tryg-Baltica Forsikring fremgår bl.a.: "**1.** a. Hvornår kom patienten under Deres behandling? a. Den 23. / 8. 1995 b. Hvem har tidligere, eventuelt senere, behandlet patienten? b. Skadestuen, Faaborg sgh. … **2.** a. Diagnosen (på latin og dansk) og eventuelle komplikationer. a. Contusio regio colli posterior et regio suprascapularis sin. (læsion af venstre side af skulder og nakkeregion). … **6.** Hvilken dato er lægebehandlingen ophørt? Fysioterapeutisk behandling ophørt 22.9.95. **7.** Har tilfældet efterladt blivende følger, og da hvilke? Eventu-

elt en kortfattet beskrivelse af disse. Fortsat klagende over smerter i venstre skulder ved rotation og abduktion i leddet."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens krav mod selskabet er forældet efter den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29 ved anmeldelsen i august 1999.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard