595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.799:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af en anmeldt ansvarsskade.

I skadesanmeldelsen hedder det: ”Jeg var ude at køre med Philip der havde lagt sine solbriller på forsædet, dvs. (de var faldet ned). Ved indstigningen i vognen så jeg dem ikke og kom til at sætte mig på dem. ”

Klageren har efterfølgende oplyst følgende om skadesituationen: ”Min sønnesøn Philip havde lovet at hjælpe mig med at rette en fejl under instrumentbrættet på min bil. Efter en prøvetur parkerer vi bilen uden for huset, hvorefter Philip knæler ned på jorden ud for bilens førersæde, tager sine solbriller af og lægger dem pænt på forhøjningen ved gearstangen imellem sæderne og begynder at kigge op under instrumentpanelet. Jeg står også uden for bilen på den anden side for at assistere med at holde en lygte og lyse op under panelet. Da han beder mig om at række ham et stykke værktøj bøjer jeg mig fremover for at række ham det og får derved overbalance, falder om i højre forsæde og griber instinktivt for mig med hænderne for at støtte. Herved kommer jeg til at mase hans briller som altså ikke lå direkte på sædet men stadig mellem sæderne.”

Det er selskabets anbringende, at klagerens første forklaring må lægges til grund. Det er endvidere selskabets anbringende, at der, uanset hvilken forklaring der lægges til grund, er tale om en hændelig skade, der ikke medfører dækning i henhold til ansvars-forsikringen.

Forsikringen dækker ud over det juridiske ansvar også: "**Gæstebudskader:** Ansvar for skade på ting, sket under privat samvær med eller hos familie, venner o.l., selv om rets-praksis normalt fritager skadevolderen for ansvar i disse situationer."

Nævnet udtaler:
Uanset hvilken forklaring der lægges til grund, finder nævnet, at der ikke af klageren i forbindelse med det passerede er udvist nogen uagtsomhed, der kan begrunde noget erstatningsansvar over for skadelidte, heller ikke efter reglen i forsikringsbetingelserne om gæstebudskader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard