596/00

Den 13. juni 2000 blev i sag nr. 51.800:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri.

Selskabet har behandlet tyveriet efter reglerne om simpelt tyveri med henvisning til, at tyven skaffede sig adgang til boligen gennem en åbenstående terrassedør.

Klagerens ægtefælle har i skadeanmeldelsen af 29/9 1999 forklaret:
"Tyveridato *27/9 1999 ca. kl. 19.45* … Supplerende oplysninger. *Vasketøj i kælderen, hvor min mand & hans bror, P.R. var ved at vaske gulv, sammen med vores tvillinger. Derefter gik jeg op i soveværelset, for at lægge tøjet på plads, lidt efter hører jeg tørrestativet vælte i havestuen. Hoveddøren til terrassen stod åben, med krog, idet vi havde 35º i havestuen. Da jeg kom ud i havestuen, så jeg at havedøren IKKE var på krog mere. Vi opdagede først tyveriet 28/9-99 kl. 7.15, idet min taske var væk. Min mand opdagede kl. 9.20 at hans pung med div. kort og 6.000 kr. var væk.*"

I klageskrivelsen af 15/11 1999 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Vi mener ikke dette er simpelt tyveri, idet tyven har stået på terrassen og holdt øje med os. Han troede vi alle sammen var i kælderen og er derfor kravlet ind for at stjæle penge. … Vi mener det

er indbrudstyveri. Vi har vindue og terrassedør åben pga. den høje temperatur i havestuen. Terrassedøren stod åben med en tyverikrog. Tyven var kravlet ind af vinduet og gået ud af terrassedøren, efter 'han' har stjålet pung og taske i entreen."

I selskabets skrivelse af 2/12 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "I forbindelse med klagen til Ankenævnet har forsikringstageren supplerende oplyst, at vindue og terrassedør stod åbne på grund af høj temperatur i havestuen. Endvidere at tyveriet var sket ved, at en tyv var kravlet ind af det åbne vindue og gået ud af terrassedøren efter at have stjålet pung og taske i husets entre. Det anføres endvidere i klagen, at det forhold, at der var nogen hjemme i huset mens tyveriet skete, er ensbetydende med, at tyveriet skal behandles som et indbrudstyveri. Med baggrund i forsikringstagerens forklaring kan vi konstatere,

- at der har været både et åbent vindue og en åben dør, som godt nok har været sat på krog,
- at tyveriet må være sket ved, at tyven er steget ind gennem det åbne vindue og har forladt stedet igen gennem den åbne havedør ved blot at løfte en krog af,
- at de forsikrede - mens tyveriet fandt sted - har befundet sig i huset på henholdsvis 1. sal og i kælderen, det vil sige på steder, hvor de ikke har haft overblik over det sted tyven er kommet ind og heller ikke over entreen, hvorfra taske og pung er stjålet.

Ifølge forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne C behandles tyveri kun som indbrudstyveri, når det er sket ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Under de foreliggende omstændigheder, hvor både et vindue og en dør stod åbne, har huset efter vores opfattelse ikke været forsvarligt aflåst, hvorfor tyveriet ikke kan betragtes som værende sket ved indbrud. Det forhold, at der var personer til stede i huset under tyveriet, kan efter vores opfattelse ikke gøre, at huset betragtes som forsvarligt aflåst, når man tager i betragtning, hvor i huset de pågældende befandt sig."

Klageren har indsendt en skitse over ejendommen med angivelse af, hvor de forskellige personer befandt sig. Selskabet har hertil i skrivelse af 17/3 2000 til nævnet anført: "Vi har modtaget nævnets brev af 13. marts 2000 med skitse over klagerens hus, der viser hvor de forskellige personer befandt sig på det formodede tidspunkt for tyveriet. I for-

hold til vort brev til Ankenævnet af 2. december 1999 er der kun den forskel, at vi kan se der har været en mindre misforståelse fra vor side, idet vi har anført, at ..(klagerens ægtefælle) befandt sig i et soveværelse på 1. sal, mens hun angiveligt var i soveværelset i husets stueetage. Dette forhold har imidlertid efter vores opfattelse ingen indflydelse på den afgørelse, som vi tidligere har truffet. Forholdene i forbindelse med og under tyveriet har stadig været af en sådan art, at tyveriet i forsikringsmæssig forstand må betragtes som simpelt tyveri, og dermed behandles efter de regler, der gælder herfor."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**C Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks."

Nævnets flertal udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Såvel terrassedør som vindue var efter det oplyste åbenstående, hvorfor bygningen ikke var forsvarligt aflåst. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt. I henseende til spørgsmålet om indbrudstyveri er det herefter afgørende, om det beror på et uagtsomt forhold fra klagerens side, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, da tyveriet fandt sted.

I overensstemmelse med det af klageren forklarede har selskabet lagt til grund, at tyven skaffede sig adgang til boligen gennem et åbenstående vindue og forlod ejendommen med en dametaske, en pung og en sweater ved at afhægte krogen på den på klem stående terrassedør. Henset til de foreliggende oplysninger om husets indretning sammenholdt med tidspunktet for indbruddet finder nævnets flertal imidlertid ikke, at klageren – mens familien befandt sig forskellige steder i huset – har udvist uagtsomhed med hensyn til det åbentstående vindue. Da nævnets flertal skønner, at det forhold, at terrassedøren stod på klem sikret med en krog, ikke har haft betydning for tyveriet, finder nævnets flertal ikke anledning til at tage stilling til, om dette kan karakteriseres som uagt-

4. 51.800

somhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at skaden er dækningsberettiget som indbrudstyveri og skal opgøre og afregne erstatningen i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann
formand