595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.802:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets behandling af en anmeldt skade.

I skadesanmeldelsen af 12/1 1998 hedder det: "Imedens vi har spist, har et frygteligt regnvejr været under udbrud. Dette har vi ikke bemærket. Da vi forlader restauranten alle 5, tager min mand mig under armen, som han altid gør, men idet han glider på det nederste trin ved udgangen river han mig med i faldet. Jeg slår hovedet kraftigt ind i en marmorsøjle, … Skadeserstatning: Min ulykkesforsikring (se vedlagte bilag) Privatansvarsforsikring for min mand."

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 15% i henhold til rejseforsikringens ulykkesdækning.

Klageren har nu – efter "at have været sammen med vores venner, der har været inden for forsikringsbranchen" – indbragt en klage for nævnet, idet hun anser sin ægtefælle for erstatningsansvarlig for skaden. Over for nævnet har klageren oplyst følgende om skadesbegivenheden: "Da jeg står på en marmortrappe og venter på en taxi, kommer min mand for at hjælpe mig ned, da det har regnet kraftigt, medens vi har spist. Da

taxien omsider dukker op, kommer en japaner og siger ”Det er min taxi”. Da det er tjeneren, der har vist os, at vor taxi er på vej, siger min mand til japaneren, at det er vores (vi 5 danskere, der har spist sammen, og skal ind til byen). (Vi bor ikke på samme hotel) .. Japaneren og min mand begynder at skubbe i sjov til hinanden. De minder mest om skolebørn i frikvarteret. Min mand ryger ind i mig, og benene forsvinder under mig, med stor skade til følge.”

Selskabet har anført følgende: ”Europæiske kan på baggrund af ovennævnte ikke anerkende at skaden skulle være sket som anført i klagen til nævnet. Europæiske kan i øvrigt ikke anerkende et erstatningskrav omfattet af en ansvarsforsikring i vort selskab ud fra den nu fremkomne beskrivelse af hændelsesforløbet.”

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at selskabet må være berettiget til at nægte at betale erstatning, så længe det ikke ved dom måtte være statueret, at ægtefællen er erstatningspligtig over for klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard