595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.808:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet alene har udbetalt pro rata erstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde. Endvidere påstår advokaten selskabet pligtigt at yde dækning for advokatomkostninger.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning med henvisning til, at der er indtrådt fareforøgelse i forsikringstiden. Vedrørende advokatomkostninger har selskabet anført, at disse ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Af klagerens begæring dateret 19/2 1995 om ulykkesforsikring fremgår:

”301 Stilling
Lagerchef
…
Arbejdets art Leder
Kontor x Kun kontor”

Den 27/8 1999 anmeldte klagerens advokat, at klageren under udførelse af sit arbejde havde været involveret i et færdselsuheld den 9/10 1997. Med skrivelsen fulgte skadesanmeldelse, hvor klagerens stillingsbetegnelse er angivet til ”tidligere lagerekspedient”. Endvidere fremlagdes speciallægeerklæring, hvoraf bl.a. fremgår: ”Videre socialt: un-

dersøgte var i fuldt arbejde som lagerekspedient, da ulykken skete den 09.10.1997 kl. 14.30. … Aktuelle ulykkestilfælde: den 09.10.1997 havde undersøgte på grund af chaufførs fravær bragt nogle varer ud fra firmaet. På vejen hjem til fabrikken får han pludselig fornemmelsen af, at han slet ikke kan styre vognen, der er en forhjulstrukken kassevogn, hjulene ville ikke følge vejbanen, og undersøgte kørte i grøft, blev herefter i vognen fastgjort i sikkerhedssele slynget 5 m op i luften, og ladvognen endte på taget på en mark."

I skrivelse af 13/9 1999 til klageren anførte selskabet bl.a.: "Vi har fra Deres advokat modtaget Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af méngraden vedrørende skaden, De var udsat for 09.10.1997. Skaden er omfattet af forsikringen. Det fremgår af anmeldelsen, at De er kommet til skade som chauffør. På policen står anført, at De er dækket i egenskab af lagerchef/kun kontor. Da De som chauffør skal betale større præmie end som lagerchef/kun kontor har De betalt for lav præmie for forsikringen, hvorfor erstatningen vil blive reduceret. Erstatningen vil således svare til forholdet mellem den betalte præmie og den præmie, De skulle have betalt for dækning som chauffør. Forsikringssummen, som erstatningen bliver beregnet efter, er herefter 285.825 kr. på skadetidspunktet. Det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, at méngraden er vurderet til 15 %. Deres ménerstatning udgør herefter 15 % af 285.825 kr. i alt 42.874 kr."

I skrivelse af 23/9 1999 til selskabet anførte advokaten, at klageren alene rent undtagelsesvis var kørt ud med reservedele på skadedatoen, idet firmaets fastansatte chauffør var syg.

I klageskrivelsen af 16/11 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved min skrivelse af 23. september 1999 (Bilag 3) anmodede jeg om fremsendelse af den resterende invaliditetserstatning, idet jeg henviste til, at min klient var ansat som lagerekspedient og kun rent undtagelsesvis havde kørt ud med reservedele den pågældende dag, idet firmaets fastansatte chauffør var syg. Ved skrivelse af 12. oktober 1999 (Bilag 4) fastholdt Tryg-Baltica sin afgørelse om afvisning af yderligere udbetaling. **Anbringender:** Det gøres gældende, at Tryg-Baltica ikke er berettiget til at nedsætte forsikringssummen – der er tale om en heltidsulykkesforsikring, – min klient var ansat som lagerekspedient, **ikke** som chauffør, - min klient kørte den 9. oktober 1997 kun rent undtagelsesvis ud med

reservedele, - der var i firmaet fastansat en anden medarbejder som chauffør. Hvis Tryg-Baltica's indstilling skulle følges, medfører det en uhensigtsmæssig ufleksibilitet i forhold til den virksomhed, hvor forsikringstageren arbejder. Skal en advokat f.eks. ændre sin stillingsbetegnelse i forhold til sin ulykkesforsikring, når han/hun kører i sin bil til en domsforhandling?"

Selskabet har i skrivelse af 14/12 1999 til nævnet anført: "Af forsikringsbetingelserne stk. 9.1 og 9.2 fremgår, at vi straks skal have skriftlig meddelelse om enhver ændring af arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse, hvorefter vi vil tilpasse forsikringen de nye risikoforhold. Skadelidte har på intet tidspunkt givet os meddelelse om, at han havde ændret beskæftigelse til lagerekspedient eller at han påtog sig chaufførarbejde. Følgende fremgår af vores fareklasseregister: 1. Lagerchef med kontorarbejde = fareklasse 1 = 0,45 kr. pr. 1.000 kr. i sum = 730.442 kr. 2. Lagerekspedient uden kørsel = fareklasse 4 = 0,80 kr. pr. 1.000 kr. i sum = 410.874 kr. 3. Lagerekspedient med kørsel og chauffør = fareklasse 10 = 2,20 kr. pr. 1.000 kr. i sum = 149.409 kr. Idet skadelidte ikke på ulykkestidspunktet var lagerchef med kontorarbejde i fareklasse 1, men lagerekspedient uden kørsel i fareklasse 4, og efter egne oplysninger kun havde kørt ud med varer én gang, valgte vi at indplacere ham i fareklasse 6 i forbindelse med nedsættelsen af forsikringssummen. Fareklasse 6 = 1,15 kr. pr. 1.000 kr. i sum = 285.825 kr. … Vi gør opmærksom på, at ulykkesforsikringen ikke dækker advokatomkostninger. Uden advokatbistand og uden større omkostninger, kan skadelidte få sagen forelagt Ankenævnet for Forsikring. Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre afgørelsen vedrørende spørgsmålet om prorata erstatning. Skaden er netop sket under udførelse af chaufførarbejde, hvor risikoen og præmien er højere end for lagerchef kun med kontorarbejde, uanset om skadelidte alene har påtaget sig arbejdet en enkelt gang. Hvis skadelidte i forbindelse med tegningen af forsikringen havde oplyst, at han en sjælden gang kunne være nødsaget til at udføre chaufførarbejde, ud over at være lagerchef, ville vi have forlangt præmie svarende til risikoen som lagerekspedient med kørsel eller chauffør. Endvidere har skadelidte ikke givet os meddelelse om, at han havde ændret beskæftigelse fra lagerchef kun med kontorarbejde til lagerekspedient. I henhold til vores fareklasseregister kunne vi faktisk have nedsat forsikringssummen til 149.409 kr., svarende til fareklasse 10, idet hans arbejde på ulykkestidspunktet svarede til lagerekspe-

dient med kørsel. Vi valgte dog kun at nedsætte forsikringssummen til 285.825 kr., svarende til fareklasse 6."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**9 Hvis der sker ændringer i risikoen Stk. 9.1** Enhver ændring af arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse skal straks meddeles selskabet skriftligt. Forsikringen vil så blive tilpasset de nye risikoforhold, fra det tidspunkt selskabet får meddelelse om ændringen. **Stk. 9.2** Hvis ændringen ikke er anmeldt, og denne medfører en forøgelse af risikoen, vil forsikrede kun få erstatning i forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie der skulle have været betalt."

Nævnet udtaler:
Selskabet har som udgangspunkt ret til at opkræve den præmie, selskabet finder rigtig for en given risiko, og på baggrund af den fremlagte tarif kan det lægges til grund, at selskabet beregner sig en højere præmie for en forsikret, hvis erhverv er lagerekspedient, end for en forsikret, hvis erhverv er lagerchef med kontorarbejde.

Nævnet finder, at det med tilstrækkelig klarhed fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 9, at enhver ændring af arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse kan anses for en forøgelse af risikoen og derfor skal meddeles selskabet skriftligt. Når dette ikke er sket, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet ved beregningen af erstatningen i forbindelse med ulykkestilfældet har anvendt reglerne om pro rata erstatning i forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2.

Efter de fremkomne oplysninger om klagerens beskæftigelse finder nævnet, at klagerens fareklasse i henhold til de fremkomne oplysninger om selskabets tarif retteligt er 4 svarende til "lagerekspedient uden kørsel". Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der var tale om en enkeltstående chaufføropgave i anledning af sygdom. Erstatningen udgør herefter 15% af 410.874 kr. = 61.631 kr., hvorfor selskabet skal udbetale resterstatning med 18.757 kr. (61.631 ÷ 42.874) med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Ulykkesforsikringen dækker ikke udgifter til advokatbistand. Det er nævnets opfattelse, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig, idet tvisten uden advokatbistand kunne være indbragt for Ankenævnet.

Som følge af det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal udbetale klageren yderligere 18.757 kr. med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard