593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.816:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et par briller.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadeårsagen ikke kan henføres til en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 1/10 1999, at hans hustru G. under en udlandsrejse var faldet, hvorved hun havde foreslået sit ansigt samt briller.

I skrivelse af 18/10 1999 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadeårsagen ikke var dækket af forsikringen. Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 26/11 1999 anført: ”Forsikringens dækning under rejser, herunder for medbragt rejsegods, ydes efter de samme regler som for indboforsikringen, jf. betingelsernes afsnit 5.1.2. I henhold til betingelsernes afsnit 4 – hvor det er beskrevet, hvilke typer skader indboforsikringen dækker – er der ikke tale om en dækningsberettiget skadeårsag, hvorfor vi har afvist at yde erstatning for den skete skade. Over for nævnet må vi fastholde, at der i henhold til betingelserne ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag, hvorfor vi beklager ikke at kunne anerkende nogen erstatningspligt i forbindelse med det indtrufne uheld.”

I skrivelse af 12/12 1999 til nævnet har klageren anført: "Som svar på Deres brev samt kopi af brevet fra GF-Forsikring, kan jeg kun meddele, at det fortsat er min opfattelse, at jeg var forsikret for denne slags skader. Det eneste jeg kan bevise det med, er, at jeg betaler for den fulde basisforsikring og ikke den nedsatte, som man tilbød mig. Jeg har alle dage været godt forsikret og altid sat fuld dækning i højsæde. På kontoret her i Fredericia, hvor jeg tegnede forsikringer, kunne man ikke se, hvad jeg under tegningen af forsikringen havde forlangt. Alle bilag over 5 år gamle var destrueret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**4. HVILKE TYPER SKADER DÆKKER FORSIKRINGEN?** 4.1 **Brand, lynnedslag og eksplosion mv.** … 4.2 **Udstrømning af væsker (typisk vandskade).** … 4.3 **Storm og visse nedbørsskader.** … 4.4 **Vandskade på lejeres forsikrede genstande.** … 4.5 **Dybfrostdækning.** … 4.6 **Færdselsuheld og havari.** … 4.7 **Tyveri.** … 4.8 **Røveri, overfald mv.** … 4.9 **Hærværk.** ... **5. DÆKNING UNDER REJSER.** 5.1 **Forsikringen dækker:** … *5.1.2* Dækning ydes efter de regler, der gælder for indboforsikringen – når genstandene medbringes eller sendes som rejsegods."

Nævnet udtaler:
Da skadeårsagen ikke kan henføres til de i forsikringsbetingelserne positivt opregnede dækningsberettigede skadeårsager, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson