598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 51.820:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Odsherreds Brandassurance G/S
Tårnvej 16
4581 Rørvig

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Arvingerne efter nu afdøde forsikringstager, som havde husejerforsikring i Odsherreds Brandassurance G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en vaskemaskine samt ca. 1000 liter olie fra ejendommen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri fra ubeboede ejendomme.

Det fremgår af sagens akter, at forsikringstageren afgik ved døden 15/10 1998.

Den 28/7 1999 anmeldte en af forsikringstagerens børn, at der var sket tyveri fra ejendommen, og at forsikringstageren var afgået ved døden i 1998. Om det videre forløb har selskabet i skrivelse af 13/3 2000 til nævnet bl.a. anført: "Da en person, der anmeldte skaderne, ikke oplyste hvem, der stod for boet, gik vi ud fra at arvingerne havde foranlediget, at forsikringstagers postkasse blev tømt. Vi sendte derfor skadeanmeldelserne til den adresse, som vi havde registreret på daværende tidspunkt: 'Gårdejer L.C. ...' Skadeanmeldelserne kom efterfølgende retur med følgende oplysning fra PostDanmark: 'Forsendelsen returneres, fordi modtageren findes ej.' Da vi ikke var bekendt med hverken navn eller adresse på arvingerne, kunne vi ikke gøre andet end afvente at der ville

blive rykket for skadeanmeldelserne. Dette skete ca. en måneds tid senere. I stedet for at udfærdige nye skadeanmeldelser, rettede vi i oplysningerne om forsikringstager og fremsendte skadeanmeldelserne påny: 'Gårdejer' blev lakket ud og erstattet med 'Boet efter'. '[Adressen]' blev lakket ud og erstattet med 'v/E.C.'. '[Postnummer]' blev lakket ud og erstattet med '[E.C.'s adresse]. Som ny 5. linie blev indsat '[E.C.'s postnummer]. På de originale skadeanmeldelser kan man tydeligt se rettelserne."

Af de modtagne skadeanmeldelser fremgår, at der ved indbrudstyveri var stjålet 800-1000 liter olie fra en lade. Skadedatoen blev angivet som 13/4 1999, og anmeldelse til politiet havde fundet sted den 31/5 1999.

Det blev endvidere anmeldt, at der i perioden mellem den 13/7 1999 og den 15/7 1999 var sket tyveri af en vaskemaskine. På skadeanmeldelserne var påført, at naboen E.H. 3-4 gange om ugen havde været inde på ejendommen og holdt opsyn med varme, el, vandforsyning m.v.

I skrivelse af 29/9 1999 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ejendommen var ubeboet på skadetidspunktet.

I klageskrivelsen til nævnet, udfyldt af E.B., er bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**

Stjålet olie ca. 1000 l fra lade smadret rude, brækker igennem vinduet fra ubeboet ejendom (dødsbo) stod til salg. Senere igen indbrud i stuehuset stjålet 1 år gl. vaskemaskine AEG. Værdi ca. 6.000 kr. Begge indbruddene er politianmeldt. Forsikringen vil ikke erstatte da det er et dødsbo. Nabokonen var der mindst 3 gange om ugen (havde nøgle) Kommet hos min mor da hun levede. Holdt øje med ejendommen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Forsikringen siger at når det er tomt (ubeboet) dækker de ikke. Betalt præmie igennem banken og der står Boet efter L.C., og de har ikke meddelt at forsikringen ikke dækker et dødsbo."

3. 51.820

Til punktet vedrørende giroindbetalingskortene har selskabet anført, at girokort var udstedt til forsikringstageren, og at selskabet ikke har registreret ændringer herpå i forbindelse med betalingen.

I skrivelse af 20/12 1999 til nævnet har klageren E.B. anført, at nabokonen kørte ned på ejendommen hver dag, kun hvis det var snestorm, kom hun der ikke.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**33 Villaforsikring** 33.10 Forsikringen dækker det direkte tab, forsikringstageren lider som følge af skade forårsaget af: ... 33.17 indbrudstyveri eller forsøg på det samt hærværk på det forsikrede i forbindelse med indbrud eller indbrudsforsøg, ... 33.30 **Forsikringen dækker ikke:** ... 33.41 skade som følge af tyveri fra og hærværk på fraflyttede ejendomme, ubeboede ejendomme samt bygninger under opførelse."

Nævnet udtaler:
I skadeanmeldelserne samt i klageskrivelsen til nævnet er anført, at nabokonen var på ejendommen "mindst 3 gange om ugen", sml. angivelsen i skrivelsen af 20/12 1999 til nævnet. Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at ejendommen må anses for at have været ubeboet i forsikringsbetingelsernes forstand i perioden efter forsikringstagerens død. Da nævnet herefter ikke kan kritisere selskabets afgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard