592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.821:

xxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager ved BM assurance, over selskabets afvisning af forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Det fremgår af sagen, at der fra et hotelværelse i Australien er blevet stjålet en computer, en telefon, en discman, et fotoapparat samt 2 cd'er til en samlet værdi af 25.327,75 kr.

Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker pc'er og mobiltelefoner.

Endvidere er fotoudstyr samt discman med plader ikke dækket, hvis der ikke er tydelige og synlige tegn på voldeligt opbrud, hvilket ikke er tilfældet, idet tyveriet ifølge BM assurance er sket ved brug af dirk eller stjålet nøgle. Forsikringen dækker bagage med maksimum 4.000 kr.

Klageren har efter det oplyste fået udbetalt 20.317 kr. fra et andet selskab og kræver nu 4.000 kr. fra det indklagede selskab under henvisning til avisomtale af de i 1986 afsagte Højesteretsdomme om indbrud.

Det er ikke oplyst, hvorfor de resterende 4.000 kr. ikke er betalt af det andet selskab.

I forsikringsbetingelserne hedder det: ”**Forsikringen dækker ikke:** Kontaktlinser, proteser, PC'er, TV-apparater, mobiltelefoner, både, windsurfere, surfbrætter, og genstande som bruges erhvervsmæssigt, samt transportmidler, herunder cykler og tilbehør hertil. … Tyveri af fotoudstyr, smykker CD’ere, CD- og walkman samt andre tyvetækkelige effekter hvor der ingen tydelige og synlige tegn er på voldeligt opbrud.”

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at en del af de stjålne genstande er undtaget fra dækningen uanset skadeårsag.

Det bemærkes videre, at de af klagerens repræsentant påberåbte domme vedrører fortolkning af forsikringsbetingelser med et andet indhold end de for denne sag gældende betingelser, hvoraf det klart fremgår, at tyveri af de øvrige genstande kun er dækket, såfremt der er tydelige og synlige tegn på voldeligt opbrud. Da der ikke foreligger tydelige og synlige tegn på voldeligt opbrud, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard