595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.825:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 8/4 1999, at hun under udførelse af sit arbejde som social- og sundhedshjælper havde været udsat for følgende:

"Hvilke legemsdele blev beskadiget? Højre overarm.

Hvordan skete ulykkestilfældet? Beskriv **årsagen** til hændelsen samt de begivenheder, som gik umiddelbart forud. Fik en sviende/brændende fornemmelse i højre overarm, da jeg sammen med en kollega, var ved at vende en meget stor dame i sengen ved hjælp af glidestykke."

Selskabet fremsendte i skrivelse af 28/6 1999 følgende supplerende spørgsmål til klageren:

"1) Beskriv de nærmere omstændigheder til hændelsens opståen, herunder den direkte årsag til beskadigelsen i højre overarm?

2) Skete der noget usædvanligt eller afvigende fra det De var i færd med? – Hvis ja, bedes De oplyse, hvad dette var?

3) Var én af de andre tilstedeværende personer eventuelt skyld i hændelsen – og da hvorledes?

4) Hvad var efter Deres mening årsag til beskadigelsen i højre overarm?"

Af besvarelsen af 9/7 1999 fremgår bl.a.:

"Pkt. 1. En kollega og jeg skulle vende en klient, brugte et glidestykke, da jeg trak i glidestykket med begge hænder og samtidig gik et skridt tilbage, fik jeg pludselig en brændende smerte i højre skulder og overarm.

Pkt. 2. Det var usædvanligt at jeg ved denne udførelse af arbejdet skulle komme til skade.

Pkt. 3. Nej.

Pkt. 4. Selve trækket, med glidestykket og det skridt jeg tog tilbage."

Klageren har fremlagt sålydende skrivelse af 29/3 1999 fra Forbundet af Offentligt Ansatte til Arbejdsskadestyrelsen: "Sidst i januar 1999 var vort medlem sammen med en kollega ved at vende, en meget stor dame i sengen ved hjælp af glidestykke. Der skete ikke noget uventet ved denne funktion, men vort medlem fik under dette løft/træk, en sviende/brændende fornemmelse i højre overarm. Der var efterfølgende en vedvarende murende fornemmelse i overarmen. Ca. en uge efter kom der igen ved samme arbejdsfunktion, en lignende sviende/brændende fornemmelse i højre overarm. Vort medlem var hos egen læge, der mente, det var en betændelsestilstand i ledsækken, der blev ordineret gigtmedicin. Efter sidste hændelse blev smerterne meget tiltagende og armen kunne ikke bruges, håndleddet kunne ikke dreje og armen kunne ikke løftes. Først ved 3. besøg hos egen læge blev det konstateret, at musklen var sprunget. Egen læge har talt med to speciallæger, som har frarådet operation, da armen kan blive stiv af det. Har nu konstant smerter i højre overarm, der er kraftnedsættelse i arm/hånd og hun kan pludselig tabe selv lette ting ud af hånden, tager fortsat gigtmedicin. Der er sket en lille bedring i armen og arbejdet er genoptaget, det vides ikke på nuværende tidspunkt, om det ville kunne fortsætte, da højre arm ikke fungerer optimalt. ..(Klageren) har arbejdet med plejearbejde og løft i 9 år og har aldrig før hændelsen sidst i januar haft problemer med højre arm. Da det er afdelingens opfattelse, der kan være tale om en pludselig løfteskade eller en erhvervsbetinget lidelse anmodes der om, at sagen forelægges erhvervssygdomsudvalget til behandling."

Ved skrivelse af 14/10 1999 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

I klagen af 15/11 1999 til nævnet er anført: ”Jeg klager over Forsikringsselskabets afgørelse af 14/10-1999, da det er min klare opfattelse, at det er en udefrakommende begivenhed, der er årsag til, at jeg fik ødelagt min højre skulder den 25/1-1999. Vi var 2 personer, der skulle vende en klient i sengen ved hjælp af et glidestykke. Ved denne arbejdsfunktion fik jeg midt i løft/træk af klienten på glidestykket, en brændende smerte i højre skulder, så den person der var årsag til uheldet var klienten, for havde hun kunnet samarbejde ved forflytningen, så havde jeg ikke fået en ruptur af muskel i højre overarm. der er på intet tidspunkt i min sag nævnt overanstrengelse af armen, som Alm. Brand nævner i afslaget på anerkendelse. Jeg har netop tegnet denne forsikring for at være dækket ind hvis jeg skulle komme ud for en sådan hændelse, som jeg her har været ude for, derfor er jeg skuffet over at jeg ikke kan få hændelsen anerkendt.”

I skrivelse af 26/1 2000 til nævnet har selskabet bl.a. anført: ”Som social- og sundhedsassistent er den beskrevne arbejdsfunktion en dagligdags foreteelse. Der sker da heller ikke noget uventet eller på anden måde afvigende i den givne situation. Den omstændighed at der er tale om en stor dame (klient), kan i sig selv ikke begrunde en eventuel anerkendelse af hændelsen, idet klientens størrelse og dermed vægt ikke er ukendt for klager og dennes kollega, ligesom der ikke er tale om at klienten pludselig foretager en uventet bevægelse eller andet, som i givet fald skulle være årsag til hændelsens opståen. Den omstændighed at klager ved den nævnte handling pådrager sig ruptur af muskel i højre overarm – uden egentlig årsag – kan ikke betragtes som et ulykkestilfælde men må tilskrives overanstrengelse af musklen. På baggrund af foranstående ønsker vi at fastholde at der ved den anmeldte hændelse ikke er sket et forsikringsretligt ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 11.1.”

Klageren har hertil i skrivelse af 9/2 2999 til nævnet bemærket: ”Selskabet skriver i brev af 26/1-2000 i 6. afsnit bl.a., at der ikke skete noget usædvanligt og at ingen andre personer var skyld i hændelsen. Dette er jeg ikke enig i, da den klient der skulle vendes i sengen var den egentlige årsag til jeg fik ruptur af muskel i højre overarm, så der var en anden person indblandet, klienten i sengen hjalp den dag ikke til i arbejdssituationen. I 7. afsnit er blandt andet nævnt, der ikke skete noget uventet eller på anden måde afvigende i arbejdssituationen. Dette er jeg heller ikke enig i, da den klient i sengen normalt hjalp til, når hun skulle

vendes i sengen, det gjorde hun ikke den dag min skade skete, derfor finder jeg der skete noget uventet. I 8. afsnit står der bl.a., at ruptur af muskel i højre overarm ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde, men må tilskrives overanstrengelse af muskel. Dette er jeg heller ikke enig i, da egen læge har udtalt, at en sådan ruptur af muskel sker ved et kraftigt ryk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**Forsikringen dækker: Hoveddækning: 11. Ulykkestilfælde 11.1.** Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at skaden opstod ved hændelsesforløb, som ikke er et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnet derfor ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard