595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.836:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for indbo, som blev stjålet i forbindelse med tyveri af klagerens campingvogn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hverken forsikringstageren eller andre sikrede personer opholdt sig eller overnattede i campingvognen på skadetidspunktet, subsidiært, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

I klageskrivelsen, modtaget i nævnet den 19/11 1999, er bl.a. anført: "Onsdag d. 16-6-99 færdigpakkede vi i løbet af aftenen vores campingvogn med de sidste ting. Vi skulle langtidscampere, så vi havde alt med, lige fra gasgrill til travestøvler. Vi bor lige op af en rundkørsel med megen trafik, og da der er meget lidt plads foran vores hus, valgte vi at køre campingvognen ud sent om aftenen, hvor trafikken er minimal. Vi parkerede campingvognen umiddelbart efter vores naboers hus, hvor der er en offentlig parkeringsplads. Her parkerer vi også ofte vores biler. Vi sænker støttebenene, da der er flere ting, der skal pakkes ned i vognen. Det er over midnat inden vi er færdige. Vi skal til Henne strand med vognen næste dag efter fyraften. Da vi kommer hjem fra arbejde er vognen væk. Simpelthen væk. Vi venter en måned efter politianmeldelsen, får udbetalt erstat-

ning for campingvognen to måneder senere, men med den besked at de ikke kan dække indbo, fordi vi ikke har sovet i den om natten. Kan det virkelig være rigtigt. Vi er fuldt dækket ind forsikringsmæssigt, hvad vores assurandør også indrømmer. Det er jo heller ikke tyveri fra campingvogn, det er hele vognen der er væk."

I selskabets skrivelse af 16/12 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Da hverken forsikringstageren, eller andre under policen sikrede personer, opholdt sig eller overnattede i campingvognen, er det vores opfattelse, at forsikringstageren ikke har krav på erstatning. Denne stillingtagen synes at være i overensstemmelse med gældende praksis, og vi henviser til Ankenævnets kendelse nr. 41.029. Ved behandlingen af sagen har vi ikke taget stilling til, om der yderligere er udvist grov uagtsomhed. Umiddelbart finder vi dette er tilfældet, når man på en offentlig parkeringsplads henstiller en campingvogn med et indhold af effekter til en samlet værdi af ca. 84.000 kr., uden at campingvognen er under konstant opsyn. Efter fornyet gennemgang af sagen, er det fortsat selskabets opfattelse, at forsikringstageren ikke har krav på erstatning."

Det fremgår af taksatorrapporten, at selskabet over campingvognforsikringen har anerkendt at yde forsikringsdækning for et spise- og kaffestel, som fast beroede i campingvognen. Alt yderligere indbo var medbragt fra beboelsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**2. Hvor dækker forsikringen Stk. 2.1** Med de begrænsninger, der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4, dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne), når genstandene befinder sig: **Stk. 2.1.1** I og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet). … **Herudover dækkes:** … **Stk. 2.1.5** Forsikrede genstande, der er medbragt fra helårsbolig til campingvogn, beboelsesvogn, telt eller lystfartøj, så længe en sikret opholder sig eller overnatter der."

Nævnet udtaler:
Da en i henhold til forsikringen sikret ikke har opholdt sig eller overnattet i campingvognen på gerningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

3. 51.836

Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard