598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 51.838:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker, penge m.v.

Selskabet har behandlet tyveriet efter reglerne om simpelt tyveri med henvisning til, at tyven skaffede sig adgang til boligen gennem et på klem stående køkkenvindue.

Af taksatorrapport dateret 27/9 1999 fremgår bl.a.: "Gerningsmanden har ved at stå på gelænder omkring kælderskakt kunne lukke køkkenvindue op. Køkkenvindue var sat i 1.ste ventilationsposition. Det skal bemærkes at forsikringstager og ægtefælle var bortrejst på 10 dages ferie i udlandet under tyveriet. Der er ca. 1,25 m fra gelænder til underkant af køkkenvindue. Der er ingen mærker i selve vinduesrammen / vindueskarmen. Mærke i fuge mellem mursten på facaden kan ikke karakteriseres som indbrudsmærker. Der er tale om simpelt tyveri idet bygningen ikke har været forsvarligt aflåst. ... I henhold til dækningsskema Topsenior punkt E4 og F4 dækker forsikringen ikke guld, sølv, perle, ædelstene, smykker samt penge, værdipapirer, ubrugte frimærker og frimærker ved simpelt tyveri. ... Regning for omstilling af lås i egen hoveddør samt åbning af bankboks kan tilsendes taksator. Omstilling af låse i opgangsdøre i ejendommen er ikke omfattet af forsikringen. ... Vinduet kører i skinner i hver side. Her er låsepalen dog

bøjet, men det kan lige så godt være sket da vinduet er åbnet og vippes ud i yderposition for at gerningsmand kan komme ind. At tage på ferie med vinduet i ventilation må siges at være uagtsomt. I hvilken grad kan evt. diskuteres. Men forsikringsstedet er ikke forsvarligt aflåst."

I klagerens skrivelse af 3/10 1999 til selskabet hedder det bl.a.: "De antyder i Deres skrivelse, at indbruddet er vores egen skyld. Der er blevet målt fra gelænder til vindue, at der er 1,25 m, men hvorfor er der ingen bemærkninger om, at køkkenvinduet ligger over en dyb kælderskakt med et mål på i alt 3,5 m. Politiet ... udtalte til mig pr. telefon, at de havde været inde af samme vej som tyvene og at det ikke havde været en helt ufarlig klatretur, da han skulle ud igen (citat). Der er langt ned i tilfælde af fejlgreb. Der er betontrappe nedenunder. Vidner var tilstede da politiet kravlede ind. Ydermere fortalte politiet, at sikkerhedskæden var sat i lås, så var vi kommet hjem, havde vi ikke kunnet komme ind i lejligheden. Den åbnede politiet. Hvorfor står der ikke i Deres rapport, at vi havde sikret vores smykker, værdipapirer, bankbøger, dankort, ekstra nøgler i låste sikkerhedsbokse med kodelås. Ydermere er disse bokse ret tunge at bære, ca. 18 kg pr. stk. Ekstranøglen til BG Bank var gemt andet sted i lejligheden uden mærkeskilt, så det ikke fremgik, hvor den hørte til. Hvorfor er der ingen oplysninger om, hvor og hvordan boksene blev fundet af politiet? De har været i ... Politis varetægt, indtil vi kom hjem. Vi føler selv, at vi har sikret vores hjem ret godt. Vinduerne skulle være indbrudssikret i 1. Position. Derfor valgte man disse vinduer ved vinduesudskiftningen. Se i øvrigt vedlagte skrivelse fra varmemesteren. Vi har ekstra sikring af døren med 2 låse og vi har dørtelefoner i ejendommen. Vi kan derfor ikke forstå, at De mener, at det er simpelt tyveri. Kan De fortælle hvorfor vinduet skal repareres ved den ekstra lås, hvis det ikke var brudt op? Hvorfor måtte varmemesteren ind og lukke vinduet efter politiets tilladelse, hvis det ikke var i stykker? Deres afslag angående dørlåse vil vi heller ikke acceptere, da reservenøglen er stjålet fra boksen. Ved tab af nøgler, skal vi selv erstatte nye låse og nøgler, men vi har altså ikke tabt nøglen. Derimod var nøglen låst inde i boksen, som kun kan åbnes med kode eller hærværk. Da tilbyder Topsenior forsikring til kunder over 60 år, men når man så får indbrud, erstatter De hverken smykker eller andre ting, man har samlet gennem et helt liv. De forlangte kvitteringer, men det for man normalt ikke, når det er en gave, man får. Jeg gør i hvert fald ikke."

Selskabet har fastholdt, at der ikke er tale om indbrudstyveri, samt at der ikke kan ydes forsikringsdækning for omstillingen af gadedørslåsen samt 55 nye gadedørsnøgler til ejendommens beboere.

I selskabets skrivelse af 30/12 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Det nævnte køkkenvindue var placeret ca. 1,25 m fra gelænderet til underkant af køkkenvinduet, hvilket har gjort det muligt for gerningsmanden at komme op til vinduet og få dette åbnet. At det er muligt at komme ind gennem vinduet ved at stå på gelænderet, blev også bekræftet af, at politiet i forbindelse med tyveriet måtte anvende denne vej for at komme ind i lejligheden, idet forsikringstageren var bortrejst på ferie i 10 dage til Østrig. I henhold til 'Oversigt over indboforsikringens dækning' dækker forsikringen indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning, lokale eller kundeboks i et pengeinstitut. Da der kun var øvet ringe vold for at få det pågældende vindue op, og henset til at vinduet havde stået i ventilationsstilling, var der ikke tale om tyveri fra en forsvarligt aflåst bygning. Vi meddelte derfor forsikringstageren, at det anmeldte tyveri ikke kunne karakteriseres som værende indbrudstyveri, men måtte henføres til dækningen for simpelt tyveri. Forholdet er imidlertid, at forsikringen ved simpelt tyveri ikke dækker rede penge, smykker, værdipapirer, etc., og vi meddelte derfor forsikringstageren, at der ikke kunne udbetales erstatning for disse effekter. I forbindelse med tyveriet blev der også stjålet en ekstranøgle til gadedøren, som indebar, at forsikringstageren måtte betale 55 nye nøgler til de øvrige beboere i blokken, hvilken udgift forsikringstageren også ønskede, Topdanmark skulle betale. Vi har meddelt forsikringstageren, at Topdanmark kun kan betale for omstilling af låsen i egen hoveddør samt for åbning af bankboksen. Dette skyldes, at forsikringen kun dækker den direkte skade samt udgifter til afværgelse af tyveri fra forsikringstagerens lejlighed, men derimod ikke andre indirekte udgifter til fx andre lejemål."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**1 Hvem er sikret A** Det er 1. De som forsikringstager. 2. Deres husstand, ... 3. Deres eller husstandens ugifte børn under 21 år, ... 4. de personer, De har ansat ..." Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår: "**Forsikringen dækker ... 3. Indbrudstyveri** Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. ... **4. Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller

fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst. ... Forsikringen omfatter de ting, der er nævnt her, hvis de sikrede ejer dem eller har risikoen for dem, ved lån eller leje. ..."

Nævnets flertal udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Da vinduet efter de foreliggende oplysninger må antages at have kunnet åbnes uden forvoldelse af sådan skade, og samtidig var tilgængeligt via gelænderet til kælderskakten, finder nævnet, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Nævnet finder endvidere, at den, hvem pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er rettet imod, har tilsidesat pålægget ved uagtsomhed. Da det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den foretagne aflåsning, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Da der må antages at være en umiddelbar risiko for, at tyven vil gøre brug af den stjålne nøgle til hoveddøren, har selskabet bekostet omkodning af denne lås, jf. forsikringsaftalelovens § 52, jf § 53. Da der ikke på samme måde kan siges at foreligge en umiddelbar fare for tyveri fra lejligheden, fordi gerningsmanden er i besiddelse af nøglen til gadedøren, kan nævnet ikke pålægge selskabet at bekoste omkodning af denne.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard