595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.839:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade, hvorved klageren beskadigede sin søns motorcykel. Samtidig er det klagerens påstand, at selskabet skal yde dækning til advokatomkostninger.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at skaderne på motorcyklen hidrører fra den anmeldte ansvarsskade.

Klageren anmeldte den 29/8 1999 følgende: "**14. Beskrivelse af uheldet** … Undertegnede bakkede op mod yderdøren for at læsse varer af. Min søns motorcykel stod parkeret hvad jeg overså, ramte den skråt bagfra hvorved den væltede kurede hen af fliserne. **15. Erstatningskrav** Er der rejst erstatningskrav mod Dem? Ja Hvem, mener De, er skyld i uheldet og hvorfor? Mig selv da jeg overså motorcyklen."

Selskabet meddelte i skrivelse af 2/9 1999 til klageren, at man anerkendte erstatningspligten. I skrivelse af 5/10 1999 til klagerens søn fremsendte taksator erstatningsopgørelse, hvor skaden var opgjort til 26.000 kr. Af opgørelsen fremgår, at erstatningen er fastsat med forbehold af selskabets erstatningspligt.

I taksatorrapport af 22/10 1999 hedder det herefter: ”Vedr. MC-skade d. 23.08.1999 er uheldsstedet besigtiget. Skadevolder har samme adr. som skadelidte. Uden for huset er der lagt belægningssten, i en bane på 1 m op langs huset og læmur. Skadevolder ’H.R.’ fremviser stedet hvor uheldet er sket. Hun fortæller at MC’en stod på fliserne skråt foran døren. Hun ville aflevere nogle varer hvorpå hun bakkede hen mod døren, hun overser MC’en og den vælter på fliserne. – Hvorefter jeg beder hende fremvise skaderne på fliserne, hvilket ikke kan lade sig gøre idet der ingen skade er. Jeg ønsker samtidig at besigtige skaderne på skadevolders køretøj, hvilket ikke kan lade sig gøre idet den er solgt. Jeg ønsker at besigtige skaderne hos den nye ejer, kan heller ikke lade sig gøre idet skadevolder ikke ved, hvem køretøjet er solgt til. Og de har ikke fået nogen kvittering ved handelen. Skaderne på MC’en stemmer overens med forklaringen at MC’en er ramt på h.side og vælter derefter over til venstre. Men størrelsen af skaderne er lidt tvivlende idet motordæksel har dybe furer i metallet og jeg står tvivlende over for om det er fra samme skade.”

Selskabet afviste på denne baggrund at yde forsikringsdækning. I selskabets skrivelse af 6/12 1999 til nævnet hedder det bl.a.: ”Ifølge klagers anmeldelse bakkede hun ind i motorcyklen, som væltede og kurede hen ad fliserne. Som følge af skadens størrelse på motorcyklen besigtigede taksator uheldsstedet, og som det fremgår af taksators info af 21.10.99 var der ingen skader på fliserne. Endvidere ønskede taksator at besigtige det skadevoldende køretøj, men dette var ikke muligt, idet klager havde solgt det og ikke kunne identificere køber. Der forelå ej heller nogen slutseddel på handlen. I øvrigt fremgår det af de vedlagte fotos, at det er begrænset, hvor langt motorcyklen kunne kure på stedet. Taksator anfører endvidere, at han på baggrund heraf tvivler på, om de dybe furer i metallet på motordækslet stammer fra dette uheld. På baggrund heraf gøres det gældende: **at** klager ikke har dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem den skadevoldende handling og skaden på motorcyklen. **at** klager i sin anmeldelse oplyste, at motorcyklen kurede hen ad fliserne, hvilket ikke ses på fliserne. **at** klager ikke kan fremvise den skadevoldende bil. **at** selskabet derfor har været berettiget til at afvise erstatningspligten.”

3. 51.839

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har bl.a. anført: ”I henhold til forsikringens argument om ikke at kunne få forevist den bil hvormed undertegnede påkørte motorcyklen, solgte vi bilen i god tro om, at sagen var ude af verden. Skadelidte havde skrevet under på at afgive motorcyklen mod et vederlag. Samtidig med var køretøjet afleveret hos Skjern MC, hvor den tillige var blevet afmeldt. Vi mener bestemt ikke, at der var tale om noget fordækt i, at sælge bilen da der for det første var gået næsten 2 måneder inden forsikringsselskabet sendte taksatoren ud til os nærmere Torsdag D 21/10-99 to dage efter bilen var solgt gennem ugeposten, så vi ved derfor ikke til hvem. Hvad vi kan bevise ved at medsende annoncen med dato for salget. Desuden føler vi de først sendte taksator efter bilen var solgt, skønt de havde fået besked derom. Den er blot blevet erstattet af en anden bil, der selvfølgelig også er forsikret hos Provinzial. Da den bil hvormed skaden blev forvoldt skulle synes, hvad der ikke kunne betale sig. Desuden havde vi i forvejen ringet til vores assurandør H.R. der sagde god for salget og sendte forsikringsbevis til os angående den ny-anskaffede bil. Hvad fliserne angår havde vi selvfølgelig også udbedret skaden på dem. Ud fra taksators udsagn til os ifølge tlf.samtale, er det ikke første gang de har underkendt hans vurdering af en motorcykel, som han sagde har forsikringsselskabet svært ved at forstå, at dele til en motorcykel kan være så dyre. Vi forstår stadigvæk ikke, at A.C. der førte sagen ikke kunne sætte sig ind i, hvor nemt sådan en kåbe og metaldæksel der har taget af for faldet, knækker og ridser.”

Klageren har fremlagt den nævnte annonce fra Ugeavisen. Bilen var avateret til salg for 500 kr.

Nævnet udtaler:
Selskabet har i skrivelse af 2/9 1999 til klageren anerkendt erstatningspligten over for klagerens søn. Taksatorringen har endvidere den 5/10 1999 efter besigtigelse af motorcyklen fremsendt erstatningsopgørelse til klagerens søn. Først derefter rejste selskabet tvivl om, hvorvidt skadeomfanget kunne henføres til den anmeldte skade.

Nævnet finder ikke, at selskabet har oplyst sådanne omstændigheder, at selskabet nu kan nægte af udbetale det aftalte beløb på 26.000 kr.

Advokatomkostninger er ikke omfattet af den tegnede autoforsikring. Det er nævnets opfattelse, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig. Det bemærkes herved, at selskabet i skrivelse af 28/10 1999 henledte klagerens opmærksomhed på relevant klageinstans.

Som følge af det ovenfor anførte,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, skal erstatte motorcyklen i overensstemmelse med det aftalte erstatningsbeløb på 26.000 kr., hvortil kommer renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard