595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.840:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Østifterne Forsikring,
Jylland A/S
Fredens Torv 1
8000 Århus C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Østifterne Forsikring, Jylland A/S, påstår ved sin advokat selskabet pligtigt at indbetale et beløb på kr. 1.895,31 eller kr. 2.500.

I selskabets redegørelse af 22/12 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "**Sagens faktum.** Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i vort selskab, var den 27. december 1997 udsat for en skorstensbrand på den forsikrede ejendom. Efter besigtigelse af skaden og kontakter til brandmyndigheden blev reparationsudgiften anslået til 33.125 kr. Da skorstenen var mangelfuldt vedligeholdt gjorde vi gældende, at den anførte reparationsudgift skulle reduceres med 50%. Forsikringstageren var ikke enig heri og bad en advokat, H.P., Grindsted om bistand. Forsikringssagen blev afsluttet i overensstemmelse med vort tilbud, og der blev udbetalt 50% af reparationsregningen, eller 16.562,50 kr. Midt under forhandlingsforløbet tog advokaten den 5. marts 1999 kravet på 33.125 kr. til inkasso. Da selskabet senere opfyldte de anførte 50% af kravet gjorde advokaten gældende, at han havde krav på inkassosalær af de 16.562,50 kr. Salæret, stort 1.895,31 kr. blev betalt til advokatens kontor, men således at det blev fradraget i erstatningsbeløbet. Advokaten har endvidere gjort gældende, at klageren har krav på et beløb på 2.500 kr. – et beløb som klageren skal betale for advokatens bistand i sagen. **Vore bemærkninger.** Så vidt ses drejer ankenævnssagen sig alene om advokatens salærkrav. For så

vidt angår inkassosalæret er det vor opfattelse, at advokaten ikke har krav på et sådant. Vi har på intet tidspunkt nægtet at betale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. At klageren har vægret sig ved at acceptere vort tilbud om betaling af 50% af den anslåede reparationsomkostning begrunder ikke, at sagen tages til inkasso. Betalingen af inkassosalæret indebærer ikke en anerkendelse, idet vi efter sædvanlig praksis afregner til advokaten, såfremt klageren har antaget en sådan. Det fremgår da også af advokatens inkassoskrivelse, at alle indbetalinger skal ske til hans kontor. Med samme begrundelse er vi af den opfattelse, at klageren ikke har krav på at få betaling for advokatbistand. Sagen har alene vedrørt brand- og bygningstekniske forhold, og advokatens bistand har været unødvendig."

I klageskrivelsen af 19/11 1999 til nævnet har klagerens advokat anført: "Begrundelsen for kravet på kr. 1.895,31 er, at efter betaling af en del af beløbet blev omkostningsbeløbet indbetalt efter særskilt opkrævning. Ved betaling af beløbet skete der anerkendelse af betalingsforpligtelsen. Da beløbet derfor med rette var taget til inkasso, og at der ikke var forbehold af nogen art i forbindelse med fremsendelse af beløbet, er der krav på inkassoomkostninger. Yderligere kræves betalt kr. 2.500,00, som min klient i øvrigt har afholdt, allerede da afvisningen af betalingen ikke er korrekt begrundet."

Nævnet har fået forelagt korrespondancen i sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter dets gennemgang af sagen, at selskabets sagsbehandling hverken har nødvendiggjort advokatbistand, eller at der er grundlag for at betale incassoomkostninger, hvorfor nævnet ikke finder at kunne kritisere selskabets afvisning af at dække klagerens omkostninger hertil.

3. 51.840

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard