595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.841:

xxxx xxxxx
xxx xxx
xxxx xxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i If Skadeforsikring, tidligere Skandia, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag mod N. Kommune.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sagen mod kommunen må anses som værende en tvist med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål, hvilket er undtaget forsikringsdækning i forsikringsbetingelserne.

Advokaten har fremlagt stævning af 12/2 1999, og at denne fremgår, at E.E. [klageren] på grund af en fejlslagen investering blev påført en gæld på ca. 2,9 mill.kr., og at familiens samlede gæld herefter androg 3,3 mill. kr. Heraf havde N. Kommune et krav mod klageren på 103.382 kr. for byggemodningsafgift.

Af stævningen fremgår om det videre forløb: "E. og L.E. drøftede flere gange deres økonomiske situation med N. Bank, som til sidst opstillede en kreditorordning baseret på, at E.E. blev forhyret som trawlerskipper. Først i 1996 på M/S ... og fra 1997 på dette skibs afløser. På den baggrund udsendtes den 21.06.96 et forslag om en kreditorordning til familiens kreditorer, hvori det hedder: 'Den økonomiske situation har navnlig været drøftet med N. Bank, og N. Bank har tilbudt at administrere en kreditorordning, og

har beregnet, at der kan udbetales en dividende på 40% over maksimalt 5 år. Mere vil ikke være realistisk. Forlods har kurator i A.S. A/S under konkurs imidlertid oplyst, at den samlede skyld til konkursboet på godt 1,5 mill. kr. kan afgøres med betaling af kr. 50.000,00 kontant. E.E. er p.t. forhyret som skipper på en dobbelttur med ..., og det er aftalt, at de første kr. 50.000 der udbetales fra denne dobbelttur afregnes til konkursboet til fuld og endelig afgørelse. Herefter har N. Bank foreslået; at de 3 kreditorer, ... afvikles over 1 år, at skyldes til ... afvikles over 2 år, mens de øvrige kreditorer, ..., N. Kommune og N. Bank afvikles over 5 år.' Cirkulæreskrivelsen blev tiltrådt af alle 10 kreditorer, og for N. Kommune lød tiltrædelsespåtegningen således: 'Incasso, N. d. 31.10. 1996. På given foranledning skal det hermed bekræftes at N. Kommune er indforstået med at vores fordringer afvikles på nævnte måde. L.H. Kontorfuldmægtig.' Selv om N. Kommune således havde tiltrådt ordningen, tilbageholdt N. Kommune alligevel kr. 817,60, som familien skulle have tilbage i varmepenge fra A/S Boligselskabet ... Efter en henvendelse den 23.05.97 blev beløbet dog atter frigivet. I august 1997 skulle familien have udbetalt overskydende skat med kr. 15.404,-, men atter tilbageholdt N. Kommune beløbet ved almindelig modregning. På familiens vegne protesteredes der skriftligt den 05.09.97, men den 16.10.97 meddelte N. Kommune, at kommunen med sin tiltrædelse af ordningen ikke havde givet tilsagn om saldokvittering og fortsat ville benytte sig af modregningsadgang, ligesom kommunen ville opsige ordningen, hvis familiens økonomiske situation måtte ændre sig til det bedre. En senere anmodning om, at kommunen indbragte udpantningen for kredsretten blev ikke efterkommet. Efter at E.E. i efteråret 1998 havde været forhyret som skipper på den nye rejetrawler, kunne kreditorordningen følges op i overensstemmelse med forslaget af 21.10.1996. N. Kommune havde imidlertid da modregnet for i alt kr. 16.967,60, hvorfor N. Kommune i henhold til ordningen først kunne deltage i udlodningen i år 2000. Der fremlægges en udlodningsliste, hvor det bemærkes, at N. Bank yderligere har nedsat sit tilgodehavende på ca. kr. 1,4 mill. til kr. 300.000,-. Ved efterfølgende drøftelse med N. Kommune har kommunen fastholdt, at der med tiltrædelses-påtegningen af 31.10.96 på kreditorordningen ikke er givet tilsagn om saldokvittering imod betaling af den givne dividende, og da L. og E.E. fastholder at tiltrædelse til cirkulæreskrivelsen af 21.10.96 er en accept på udbetaling af en dividende på 40% af det samlede krav, og da ordningen i henhold hertil er overholdt, nødvendiggøres nærværende retssag. **Anbringender:** Det gøres gældende, at sagsøgte er bundet af tiltrædelsespåtegningen. Sagsøgte har ikke godtgjort at være beret-

tiget til at tilsidesætte kreditorordningen. Sagsøgtes modregning har derfor været uhjemlet. Sagsøgte bør derfor tilpligtes at tilbagebetale den uhjemlede foretagne modregning."

Kommunen har i svarskrift af 15/7 1999 bl.a. anført: "Ad sagsøgerens 1. påstand – det gøres gældende, at sagsøgerens tilbud om betaling af en dividende på 40% var fremsat på baggrund af en samlet gæld på ca. kr. 3.000.000,00 og at forudsætningerne for dette tilbud derfor bortfaldt da gælden blev reduceret til ca. det halve, at sagsøgte i alle tilfælde udelukkende har erklæret sig indforstået med at få sit fulde tilgodehavende afviklet over 5 år, og at den uklarhed som formuleringen af akkordtilbuddet har givet anledning til udelukkende kan komme sagsøgerne, som den konciperende part, til skade. Ad sagsøgernes 2. påstand – uanset om det måtte blive fastslået at sagsøgte skulle være bundet af kreditorordning som hævdet af sagsøgerne, så er en sådan ikke til hinder for at sagsøgte inden for den tilbudte dividende har kunnet modregne som det er sket, idet sagsøgernes betalingsordning ikke indeholder nogen faste betalings-/forfaldstidspunkter for den tilbudte dividende, kun en tilkendegivelse om at denne ville blive betalt inden for en 5-års periode."

I selskabets skrivelse af 10/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Det er vores opfattelse, at sagen mod N. Kommune må anses som værende en tvist med myndighederne i skatte- og afgiftsspørgsmål, hvorfor vi ikke kan tilbyde retshjælpsdækning, med henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 2. Skandias påstand er hermed, at klagen ikke tages til følge."

Advokaten har i skrivelse af 21/1 2000 til nævnet anført: "Sagen mod N. Kommune drejer sig om, at en medarbejder hos kommunen tiltræder en kreditorordning, men senere bliver desavoueret af sin overordnede. De implicerede i sagen, inklusiv N. Bank, gik ud fra, at den pågældende medarbejder tegnede kommunen, og ingen havde grund til at tro andet. Sagen står på, om den overordnede medarbejder hos kommunen havde hjemmel til efterfølgende at fragå tiltrædelsen, og det mener jeg på vegne af L. og E.E. ikke, at den overordnede medarbejder kunne. Hvis N. Kommune ikke har tiltrådt ordningen, så kan kommunen naturligvis foretage tilbagehold i overskydende skat og andet, men det er ikke dét, sagen vedrører."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** ... 2. Tvister med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål. Andre tvister med offentlige myndigheder, såfremt den øverste administrative myndigheds realitetsafgørelse ikke kan påkendes af de almindelige domstole."

Nævnet udtaler:
Sagen vedrører spørgsmålet om fortolkning af en kreditorordning, herunder om N. Kommune som følge af tiltrædelsen af ordningen er afskåret fra at foretage modregning i den periode ordningen løber. Nævnet finder, at selskabet har været uberettiget til at afslå retshjælpsdækning til en sådan tvist under påberåbelse af, at der er tale om en tvist med en myndighed i et skatte- og afgiftsspørgsmål under henvisning til, at kommunens oprindelige krav hidrører fra en "byggemodningsafgift", og at det beløb, som N. Kommune har modregnet med, hidrører fra klagerens krav på overskydende skat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, tidligere Skandia, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afslå retshjælpsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 2.

Jørgen Nørgaard